

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon o príspevkoch poskytovaných z Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	128 /32
Počet vyhodnotených pripomienok	128
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	68 /11
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	8 /2
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	52 /19

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
 Počet odstránených pripomienok
 Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		
2.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	11 (3o,8z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	15 (12o,3z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	36 (36o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		
13.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
14.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Úrad pre verejné obstarávanie	3 (1o,2z)	0 (0o,0z)		
16.	Úrad vlády Slovenskej republiky	21 (13o,8z)	0 (0o,0z)		
17.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

22.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Spolnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Národné lesnícke centrum	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	128 (96o,32z)	0 (0o,0z)		

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AZZZ SR	§ § 17 ods. ods. 2 K § 17 ods. 2 V § 17 ods. 2 navrhujeme preformulovať nasledovne: „Ak platobná agentúra v plnom rozsahu nevyhoví odvolaniu, predloží odvolanie odvolaciemu orgánu, ktorým je ministerstvo.” Odôvodnenie: navrhované znenie § 17 ods. 2 stanovuje, že odvolacím orgánom je štatutárny orgán platobnej agentúry, avšak ten koná za platobnú agentúru, ako to platobnej agentúre ukladá zákon č. 280/2017 Z. z. v účinnom znení, a to § 10, ods. 1, písm. a), nakoľko platobná agentúra rozhoduje a oprávnený konať v jej mene je štatutárny orgán. Štatutárnym orgánom PPA je podľa zákona č. 280/2017 Z. z. v platnom znení, § 9, ods. 3 generálny riaditeľ platobnej agentúry.	Z	N	Zásadne sa nasledovala sa úprava platná pre programové obdobie 2014 – 2022, t. j. neuplatňovanie devolutívneho účinku odvolania (o odvolaní nerozhoduje najbližšie nadriadený orgán PPA, teda ministerstvo). O žiadosti o príspevku koná a rozhoduje príslušný organizačný útvar PPA, o odvolaní (ak nepôjde o autoremedúru) štatutárny orgán PPA, t. j. generálny riaditeľ PPA na poklade výstupov rozkladovej komisie. Zabezpečí sa, aby členom rozkladovej komisie nebol žiaden zamestnanec organizačného útvaru, ktorý rozhodoval o žiadosti na prvom stupni, zároveň sa zabezpečí, aby členmi rozkladovej komisie boli odborníci z právnej teórie a praxe, ako aj odborníci z oblasti európskych fondov. Týmto by malo byť dostatočne zabezpečené aby o podanom odvolaní konal a rozhodoval iný organizačný útvar PPA ako ten, ktorý vydal rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje. Uvedené by malo byť dostatočnou zárukou toho, že o odvolaní žiadateľ sa bude konať a rozhodovať objektívne, nezáujato a nezávisle, bez akéhokoľvek vplyvu organizačného útvaru, ktorý konal o žiadosti na prvom stupni. Zákon č. 292/2014 Z. z. v § 23 ods. 7 zveroval právomoc ministerstvu konať o odvolaní proti žiadosti o príspevku v prípade, ak v zákonnej lehote o odvolaní nerozhodol štatutárny orgán PPA. Predmetné ustanovenie sa však už nepremietlo do tohto návrhu zákona, nakoľko v programovom období 2014 – 2022 sa tento inštitút ukázal ako zbytočný. Zároveň je nutné doplniť, že odkazovaný § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 280/2017 Z. z. ustanovuje právomoc PPA rozhodovať o poskytovaní podpory (priame platby, neprojektové podpory) a o preddavkoch v rámci IACS. Aj v týchto prípadoch však rozhodnutia nevydáva štatutárny orgán PPA, ale vedúci zamestnanec príslušného organizačného útvaru. Dňa 1.3.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie so zástupcami AZZZ SR. Po vysvetlení

				pripomienky AZZZ SR ustúpilo od pripomienky pod podmienkou, že v § 17 sa premietne to, že generálny riaditeľ PPA ako štatutárny orgán bude o odvolaní rozhodovať na návrh ním ustanovenej osobitnej komisie. Znenie relevantných ustanovení návrhu zákona: § 17 ods. 2: Ak platobná agentúra v plnom rozsahu nevyhoví odvolaniu, predloží odvolanie odvolaciemu orgánu, ktorým je štatutárny orgán platobnej agentúry. § 17 ods. 7: Odvolací orgán rozhoduje o odvolaní na návrh ním ustanovenej osobitnej komisie, ktorá preskúma napadnuté rozhodnutie. Záver: rozpor odstránený.
AZZZ SR	§ § 18 K § 18 Znenie § 18 navrhujeme preformulovať, a to podľa toho kto bude odvolacím orgánom v konaní podľa pripomienky k § 17 ods. 2. Zároveň ak je možné žiadateľovi v rámci preskúmania rozhodnutia mimo odvolacieho konania vyhovieť ak žiadateľ oň sám požiadal, tak nie je nutné administráciu komplikovať zasielaním odvolaciemu orgánu. Odôvodnenie: návrh § 18 v predloženom znení nezaručuje žiadateľovi právnu istotu v konaní a zachovanie objektívnosti.	Z	N	Štatutárny orgán PPA je nie len odvolacím orgánom, ale aj orgánom, ktorý vyhodnocuje podnety na preskúmanie rozhodnutí a preskúmava rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Právna úprava sleduje procesy programového obdobia 2014 – 2022, a ktoré v praxi nespôsobovali problémy. Objektívnosť, nezávislosť a nezáujatosť posudzovania podnetov a konania o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania zabezpečuje oddelenosť organizačných útvarov, ako aj obsadenie rozkladovej komisie, ktorej členmi nebudú zamestnanci toho organizačného útvaru, ktorý koná o žiadostiach na prvom stupni. Inštitút autoremedúry v rámci konania o preskúmania mimo odvolacieho konania (ako je ustanovený napr. v § 36 ods. 3 zákona č. 280/2017 Z. z., alebo v § 66 Správneho poriadku) sa nenavrhuje, čím sa sleduje, aby tento prostriedok inštančného dozoru bol zverený výlučne organizačnému útvaru PPA odlišnému od toho, ktorý konal na prvom stupni, čím by sa mala práve zabezpečiť objektívnosť a právna istota o zákonnosti a správnosti posúdenia žiadosti. Zároveň sa tým nechce brzdiť kontrakčný proces, t. j. aby zasielanie zmluvy nebolo oddiaľované pri tej žiadosti, ktorá bola schválená, tým, že najskôr podnet bude preskúmavať prvostupňový orgán, za účelom zistenia, či by mu bolo možné v plnom rozsahu

				vyhovieť, a ak nie, tak potom by bol podnet preskúmaný štatutárnym orgánom PPA (rozkladovou komisiou). Dňa 1.3.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie so zástupcami AZZZ SR. Po vysvetlení pripomienky AZZZ SR ustúpilo od pripomienky pod podmienkou, že v § 18 sa premietne to, že generálny riaditeľ PPA ako štatutárny orgán bude mimo odvolacieho konania rozhodovať na návrh ním ustanovenej osobitnej komisie. Znenie relevantných ustanovení návrhu zákona: § 18 ods. 10: Štatutárny orgán platobnej agentúry rozhoduje na návrh ním ustanovenej osobitnej komisie, ktorá preskúma napadnuté rozhodnutie. Záver: rozpor odstránený.
AZZZ SR	§ § 32 ods. ods. 11 K § 32 ods. 11 Znenie § 32 ods. 11 navrhujeme preformulovať nasledovne: „Platobná agentúra je oprávnená pozastaviť vyplatenie príspevku na základe vypracovanej správy o zistenej nezrovnalosti podľa odseku 6 najneskôr do dňa vysporiadania finančných vzťahov s platobnou agentúrou najviac do dvojnásobku sumy zistenej nezrovnalosti uvedenej v správe o zistenej nezrovnalosti podľa odseku 6 písm. g). Platobná agentúra má povinnosť zabezpečiť v najkratšom možnom čase verifikovanie zistenej nezrovnalosti z vypracovanej správy o zistenej nezrovnalosti. Platobná agentúra je oprávnená pozastaviť vyplatenie príspevku na základe vypracovanej správy o zistenej nezrovnalosti podľa osobitných predpisov do dňa vysporiadania finančných vzťahov podľa osobitných predpisov; pozastavená suma príspevku nesmie nikdy presiahnuť dvojnásobok sumy zistenej nezrovnalosti uvedenej v správe o zistenej nezrovnalosti podľa osobitných predpisov a až do ukončenia konania o zistenej nezrovnalosti z vypracovanej správy o zistenej nezrovnalosti nie je takýto žiadateľ vedený ako dlžník voči štátnemu rozpočtu.” Odôvodnenie: doterajšia prax žiadateľov s platobnou agentúrou pri vysporiadaní nezrovnalostí ukazuje, že platobná agentúra zadržiava viac ako dvojnásobok potenciálneho príspevku a na takéhoto žiadateľa nahliada ako na dlžníka, hoci ním de jure byť nemusí a komunikáciou s platobnou agentúrou sa snaží zákonne sa brániť a vysvetliť, že nič neporušil a platobnou agentúrou zistená nezrovnalosť sa nestala. Ide o zabezpečenie právnej istoty v podnikateľskom prostredí a pri čerpaní prostriedkov z fondov EÚ. Zadržanie dvojnásobku potenciálnej dlžnej sumy až po jej zverifikovanie je dostatočnou zárukou a ochranou	Z	N	Po vystavení správy o nezrovnalosti a zaslaní žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov je prijímateľovi určená lehota 60 pracovných dní na dobrovoľné vrátenie príspevku alebo jeho časti. Inak PPA podá žalobu na súd (v prípade odstúpenia od zmluvy) alebo začne správne konanie. Dobu súdneho konania nemožno predvídať. Pokiaľ ide o správne konanie, platia lehoty podľa Správneho poriadku. V individuálnych prípadoch nie je možné predvídať, ako dlho bude správne konanie vedené (či nedôjde k predĺženiu lehoty na vydanie rozhodnutia, či bude podané odvolanie, či konanie nebude prerušené z dôvodu prejudiciálnej otázky). PPA ako správny orgán by mala konať v súlade so zásadou účelnosti, hospodárnosti a rýchlosti konania. Je nadbytočné zdôrazňovať, aby PPA „verifikovala“ zistenú nezrovnalosť. Prijímatelia ako účastníci konania majú právo namietať nečinnosť správnych orgánov sťažnosťou, podnetom na prokurátora, a následne žalobou podľa Správneho súdneho poriadku. Je možné uvažovať nad skrátením lehoty v žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov. Zo znenia odseku 11 je nepochybné, že pozastavenie nikdy nepresiahne dvojnásobok sumy uvedenej

	finančných záujmov EÚ.			v správne o nezrovnalosti podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov, návrh zákona ale neustanovuje presnú sumu na vyplatenie, ktorú je možné pozastaviť, len maximálny limit. Rovnako to platí aj podľa zákona č. 280/2017 Z. z. Pohľadávka z príspevku je v zmysle § 3 písm. e) pohľadávkou štátu. Pohľadávka štátu, ktorá vznikla z realizácie spoločných programov SR a EÚ z príspevku v správe platobnej agentúry podľa zákona č. 374/2014 Z. z. je pohľadávkou štátu. Teda aj vznikom pohľadávky z príspevku je prijímateľ dlžníkom, voči ktorému má štát právo na peňažné plnenie. Máme za to, že takéto doplnenie by bolo v rozpore so zákonom č. 374/2014 Z. z. Dňa 1.3.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie so zástupcami AZZZ SR. Uvedená pripomienka súvisí aj podľa predkladateľa, aj podľa AZZZ SR so všeobecnou pripomienkou AZZZ SR k správe o zistenej nezrovnalosti, a preto vzhľadom na rozpor v súvislosti s touto všeobecnou pripomienkou trvá rozpor aj k pripomienke k § 32 ods. 11. Záver: rozpor trvá.
AZZZ SR	§ 5 ods. ods. 3 K § 5 ods. 3 V § 5 ods. 3 sa vymedzuje sprostredkovateľský orgán ako iný akým je Pôdohospodárska platobná agentúra. Navrhujeme definíciu „sprostredkovateľského orgánu“ zahrnúť do § 3 návrhu. Odôvodnenie: zamedzí sa nedorozumeniam, nakoľko doteraz sa za sprostredkovateľský orgán považovala Pôdohospodárska platobná agentúra, avšak § 5 ods. 1 určuje, že Pôdohospodárska platobná agentúra je poskytovateľom príspevku. § 7 je veľmi vágny a navodzuje dojem, že administráciou žiadostí o NFP môže byť poverený aj niekto mimo štátnej resp. verejnej správy.	Z	N	S uvedeným tvrdením nesúhlasíme. Podľa § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 292/2014 Z. z. je platobná agentúra poskytovateľom pre poskytovanie príspevku z EPFRV. To znamená, že zákon č. 292/2014 Z. z. jej priamo priznáva postavenie poskytovateľa. Zároveň však v programovom období 2014 – 2022 je platobná aj sprostredkovateľským orgánom podľa § 8 zákona č. 292/2014 Z. z., ktorému Riadiaci orgán zveril vykonávanie časti svojich úloh vyplývajúcich mu najmä z čl. 66 nariadenia (EÚ) č. 1305/2013. Týmto návrhom sa umožňuje, aby aj platobná agentúra mohla delegovať časť svojich činností na iný sprostredkovateľský orgán. V zmysle navrhovaného § 7 ním môže byť právnická osoba mimo sektora verejnej správy. Už samotné nariadenie (EÚ) 2021/2116 predpokladá, že platobná

				agentúra môže okrem vykonávania platieb delegovať svoje právomoci na iného. Návrh zákona (podľa požiadaviek Ministerstva financií SR) tento rozsah ešte obmedzuje. Sleduje sa to aby, ak to bude potrebné, nevyhnutné a účelné, platobná agentúra delegovala časť svojich právomocí na iný subjekt. Nepredpokladá sa to, ale navrhuje sa ponechať možnosť, ak by to bolo nevyhnutné s cieľom, aby sa administrácia žiadostí a implementácia projektov realizovala v súlade s lehotami, ktoré pre platobnú agentúru vyplývajú z tohto návrhu resp. budú vyplývať z výziev či riadiacej dokumentácie. Cieľom je snaha zabrániť prestojom a akcelerovať procesy súvisiace s poskytovaním príspevku. Nie je možné predvídať, či k takémuto delegovaniu skutočne aj dôjde, a ak áno, práve predchádzajúci súhlas Riadiaceho orgánu bude zárukou toho aby takéto delegovanie slúžilo na sledovaný účel, a aby bolo v nevyhnutnom rozsahu a miere pre potreby včasného vykonávania úkonov súvisiacich s administráciou žiadostí o príspevok. Dňa 1.3.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie so zástupcami AZZZ SR. Predkladateľ podrobnejšie objasnil účel navrhovaného ustanovenia, ktorý AZZZ SR akceptovala a prekvalifikovala zásadnú pripomienku na obyčajnú. Záver: rozpor odstránený.
AZZZ SR	Všeobecná pripomienka k správe o zistenej nezrovnalosti Všeobecná pripomienka k správe o zistenej nezrovnalosti Zásadne žiadame predkladateľa podrobne upraviť proces vydávania správy o zistenej nezrovnalosti v intenciách Správneho poriadku a žiadosti o vysporiadanie finančných prostriedkov. Zároveň žiadame explicitne uviesť v zákone, že zaslanie správy o zistenej nezrovnalosti nezakladá právo Pôdohospodárskej platobnej agentúry zablokovať čerpanie prostriedkov zo schém štátnej pomoci. Odôvodnenie: proti správe o nezrovnalosti, ktorá je podkladom pre žiadosť o vysporiadanie finančných vzťahov, v zmysle aktuálne platnej legislatívy neexistuje možnosť podania opravného prostriedku. Zákon ukladá platobnej agentúre povinnosť aktualizovať správu o nezrovnalosti v prípade, ak nastala zmena v údajoch uvedených v správe. Posúdenie, či	Z	N	Predmetná pripomienka viac smeruje k priamym platbám a k neprojektovým opatreniam. Predmetom tohto zákona nie je poskytovanie priamych podpôr, ani finančných prostriedkov na neprojektové podpory ale (okrem iného) poskytovanie príspevku na projektové intervencie. V správnom konaní podľa § 1 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán v oblasti verejnej správy rozhoduje o právach, právom chránených záujmov a povinnostiach fyzických a právnických osôb, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Správa o nezrovnalosti ani žiadosť o vysporiadanie

nastala zmena v údajoch, je na platobnej agentúre, pričom zákon neupravuje lehoty ani procesný postup platobnej agentúry v súvislosti s posudzovaním zmeny v údajoch uvedených v správe. Pokiaľ by prijímateľ namietal údaje uvedené v správe a predložil platobnej agentúre tvrdenia a dôkazy preukazujúce nesprávnosť údajov v správe, platobná agentúra nemá formalizovaný postup ani zákonnú lehotu, v ktorej by sa mala vyjadriť, či predložené tvrdenia a dôkazy považuje za spôsobilé zmeniť údaje uvedené v správe. Prijímateľ je preto vystavený právnej neistote v tom, že nevie kedy, ako a či vôbec sa bude platobná agentúra zaoberať jeho podaním. Zaslание akýchkoľvek „námietok“ voči správnosti údajov uvedených v správe zároveň nemá žiadny dopad na vznik následkov doručenia správy o nezrovnalosti a žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov. Vzhľadom na skutočnosť, že správa o zistenej nezrovnalosti sa vystavuje v prevažnej väčšine len na základe diaľkového prieskumu zeme, hrozí, že správa vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu. Z dôvodu, že bol nedostatočne zistený skutkový stav, resp. to, že z podkladov správy o nezrovnalosti nevyplýva zistený skutkový stav, sú správy o zistenej nezrovnalosti nezákonné. Za nezákonné sa môžu považovať správy o zistenej nezrovnalosti aj z toho dôvodu, že správy o zistenej nezrovnalosti sa týkajú prípadov, v ktorých už raz bol vyhodnotený skutkový stav, na základe ktorého bolo vydané rozhodnutie, ktoré nadobudlo právoplatnosť – z toho dôvodu sa vynára prekážka už rozhodnutej veci. Vydaním správy o zistenej nezrovnalosti k tej istej veci sa rovnako tak porušuje právna zásada ne bis in idem. Keďže sa správy o zistenej nezrovnalosti vystavujú za minulé roky a poľnohospodár si nie je vedomý pochybenia, často nevie ani plánovať svoje finančné toky tak, aby vedel túto tzv. vratku uhradiť. Zároveň sa mu tento problém, o ktorom nebol v čase jeho vzniku informovaný, s veľkou pravdepodobnosťou prenáša aj do ďalších rokov. Takáto kumulovaná finančná záťaž, nielen bráni rozvoju podnikania a znižuje konkurencieschopnosť poľnohospodárskeho podniku, ale v krajnom prípade môže viesť aj k ukončeniu podnikania. Na základe doterajších skúseností PPA sa vo všetkých prípadoch nedostatočne oboznámila so skutkovým stavom na pozemkoch a vymáhala nezrovnalosť bez akýchkoľvek relevantných dôkazov. Žiadame preto, aby sa PPA vôbec už čo len pred vypísaním správy o podozrení na nezrovnalosť sa dôkladne oboznámila s prírodnými a hospodárskymi podmienkami žiadateľmi, všetkými zákonnými povinnosťami poľnohospodára/ žiadateľa a so všetkými dobrovoľnými záväzkami žiadateľa, nakoľko je neprijateľné, aby žiadateľ spĺňal všetky zákonné a dobrovoľné záväzky, vrátane záväzkov v oblasti priamych a neprojektových platieb a aby za plnenie svojich záväzkov bol sankcionovaný. Zároveň žiadame, aby sa PPA oboznámila v takých prípadoch aj s podkladmi, ktoré na vyžiadanie PPA v takých		finančných vzťahov neboli a ani nebudú individuálnymi správnymi aktmi, ktorými by sa ukladala povinnosť vrátiť príspevok alebo jeho časť. Proces finančnej úpravy a vysporiadania finančných vzťahov možno členiť na určité štádiá; v štádiu vystavenia a zasielania správy o nezrovnalosti a žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov nedochádza k uloženiu žiadnej povinnosti prijímateľovi zo strany platobnej agentúry. Absentuje tu donucovacia zložka výkonu verejnej moci, ide totiž len o výzvu na dobrovoľné plnenie oznámenej (nie uloženej) povinnosti na základe zistených (iba tvrdných) skutočností. Zdôrazňuje sa, že skutočnosť, že došlo k finančnému vyčísleniu nezrovnalosti a jeho popisu tak samo o sebe ešte nezakladá povinnosť prijímateľa vrátiť príspevok alebo jeho časť; správou o nezrovnalosti ani žiadosťou o vysporiadanie finančných vzťahov nie je prijímateľ definitívne zaviazaný k vráteniu finančných prostriedkov, ide len o písomnosť s informatívnym charakterom. S týmto štádiom je spojená aj pohľadávka z príspevku, ktorá v spojení s § 3 písm. e), vzniká na základe porušenia všeobecne záväzného právneho predpisu, alebo zisteného porušenia zmluvy o príspevku. S týmto zistením sa spája výkon kontroly podľa zákona č. 357/2015 Z. z., predovšetkým administratívna alebo finančná kontrola na mieste, po vykonaní ktorých (v relevantnom prípade) zašle platobná agentúra prijímateľovi správu o nezrovnalosti a súčasne aj žiadosť o vysporiadanie finančných vzťahov. Touto žiadosťou platobná agentúra prijímateľa požiada o vrátenie poskytnutého príspevku alebo jeho časti v určenej lehote. Z uvedeného vyplýva, že prijímateľ zásadne nemá prvú informáciu o tom, že podľa platobnej agentúry spôsobil nezrovnalosť, až na základe doručenej správy o nezrovnalosti. Aj keď jeho námietky, pripomienky alebo výhrady k zaslanej správe o nezrovnalosti počas plynutia lehoty na vrátenie poskytnutého príspevku alebo jeho časti zásadne nemajú vplyv na zmenu údajov v správe o nezrovnalosti, rozhodne nemožno tvrdiť,
---	--	---

	prípadoch poskytne žiadateľ (evidencia o pozemkoch, jeho vlastnostiach, tz. „kniha honov“, denník pasenia a ďalšia povinná alebo dobrovoľná dokumentácia žiadateľa) a až následne aby PPA konštatovala ešte len podozrenie na nezrovnalosť a nie hneď aj samotnú nezrovnalosť. Je neprípustné, aby PPA bez relevantných dôkazov zasielala žiadateľom oznámenie o nezrovnalosti, nezmyselne znižovala výmeru nárokovateľnej výmery na podporu priamych platieb, nakoľko bez ohľadu na vypísané oznámenia o nezrovnalostiach sa žiadateľ naďalej stará o dotknuté pozemky a obhospodaruje dané pozemky spôsobom determinovaným plnením podmienok žiadateľa o priame platby a zároveň aj prirodzenou starostlivosťou riadneho hospodára o pôdu, ktorá mu je zverená. Tým zároveň vznikajú Slovenskej republike národohospodárske škody. Platobná agentúra by mala spoľahlivo a úplne zistiť skutkový stav veci a iba vtedy, ak z dostatočne a presne zisteného skutkového stavu veci nepochybne vyplýva nezrovnalosť (ako porušenie práva), by mala pristúpiť k vypracovaniu správy o nezrovnalosti. Keď správa o nezrovnalosti vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu, resp. keď zistený skutkový stav nevyplýva z podkladov správy o nezrovnalosti, nemožno akceptovať to, že by malo byť na prijímateľovi, aby preukazoval nesprávnosť údajov uvedených v správe. Nie je možné akceptovať, aby platobná agentúra vypracovala nezákonnú správu o nezrovnalosti a prenášala dôkazné bremeno na prijímateľa, aby ten preukazoval, že k nezrovnalosti (úplne alebo čiastočne) nedošlo. Nezrovnalosť musí byť riadne zistená a preukázaná zo strany platobnej agentúry a bez spoľahlivého a úplného zistenia skutkového stavu veci a bez správneho právneho posúdenia veci nemôže platobná agentúra prijať záver o tom, že došlo k nezrovnalosti, teda k porušeniu práva.			že by sa na tieto námietky, pripomienky alebo výhrady vôbec neprihliadalo. Ak prijímateľ nevráti poskytnutý príspevok alebo jeho časť v lehote určenej v žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov, t. j. nedošlo zo strany prijímateľa k dobrovoľnému vráteniu poskytnutého príspevku alebo jeho časti na základe platobnou agentúrou tvrdenej nezrovnalosti, platobná agentúra začne správne konanie podľa Správneho poriadku, v rámci ktorého je povinná presne a úplne zistiť skutočný stav veci. V správnom konaní nesie dôkazné bremeno správy orgán. Správa o nezrovnalosti je jedným z podkladov správneho rozhodnutia. Navyše v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku je platobná agentúra povinná dať prijímateľovi možnosť, aby sa k podkladom rozhodnutia mohli vyjadriť ešte pred vydaním rozhodnutia, a správny orgán je povinný taktiež zaoberať sa všetkými (relevantnými) námietkami, ktoré prijímateľ uplatnil v správnom konaní. Dňa 1.3.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie so zástupcami AZZZ SR. AZZZ SR podrobne špecifikovalo účel uplatnenej pripomienky a dôvody jej opodstatnenosti. Predkladateľ dôvody akceptuje, má však za to, že problematika sa týka priamych platieb a neprojektových opatrení, nie projektových podpôr a považuje za efektívnejšie a vecné, aby sa predmetná problematika riešila v rámci pripravovanej samostatnej novely zákona č. 280/2017 Z. z., ktorá je cielená na riešenie problematiky popisovanej v pripomienke. Nakoľko úprava predmetných ustanovení nie je jednoduchá právna záležitosť, nie je možné okamžité riešenie predmetnej problematiky. S uvedeným AZZZ SR nesúhlasí a trvá na pripomienky. Záver: rozpor trvá.
GPSR	10. K čl. I § 43 ods. 2 – Z: Navrhujeme jednoznačne upraviť, ktoré údaje môžu byť predmetom zverejnenia v rozsahu dostupnej funkcionality informačného systému. V poznámke pod čiarou k odkazu 97 navrhujeme pripojiť tieto slová: „a zákon č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých	Z	A	Akceptované. Poznámka pod čiarou doplnená o zákon č. 192/2023 Z. z. Len pre úplnosť dodávame, že platobná agentúra nedisponuje informačným systémom ako operačné programy či program Slovensko (ITMS2014+).

	zákonov“. Odôvodnenie: Nakoľko predmetom informačného systému môže byť aj výpis z registra trestov, ktorý obsahuje citlivé informácie a je vedený elektronickými prostriedkami v Centrálnom informačnom systéme prokuratúry podľa § 55a zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, žiadame explicitne vymedziť údaje, ktoré môžu byť predmetom zverejnenia v rozsahu dostupnej funkcionality informačného systému. Táto pripomienka je zásadná.			Informačný monitorovací systém platobnej agentúry je IS AGIS, ktorý žiadatelia alebo prijímatelia nevyužívajú na zasielanie žiadostí o príspevok, žiadostí o platbu a pod. Je to interný IS platobnej agentúry, v ktorom sa zhromažďujú údaje a zverejňujú sa na webovom sídle platobnej agentúry len tie údaje a len po tú dobu, o ktorých to prikazuje čl. 98 až 100 nariadenia (EÚ) 2021/2116.
GPSR	11. Nad rámec návrhu zákona – O: Navrhujeme upraviť v čl. I postup a podmienky pri výkone kontroly a auditu, a to vo vzťahu k vyžiadaniu si výpisu z registra trestov a následnému procesu uchovávaní verejnej listiny. Odôvodnenie: Zákon vo všeobecnosti žiadnym spôsobom neupravuje nakladanie s informáciami získanými z výpisu z registra trestov na účel auditu. Nie je určená doba uchovávaní výpisu z registra trestov.	O	N	Postupy a podmienky pri výkone kontroly budú bližšie upravené v príslušnej riadiacej dokumentácii. Uchovávanie všetkej podpornej dokumentácie týkajúcej sa vykonávania platieb a kontrol a ich sprístupňovanie, sa riadi čl. 51 nariadenia (EÚ) 2021/2116 v spojení s čl. 34 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2022/128, rovnako tak budú predmetom bližšej úpravy v riadiacej dokumentácii.
GPSR	8. K čl. I § 41 ods. 6 – Z: Navrhujeme v návrhu zákona vymedziť pojem „bezúhonnosť“, ako aj splnenie podmienky bezúhonnosti žiadateľa a jej rozsah. Navrhujeme určiť Pôdohospodársku platobnú agentúru ako jediný subjekt oprávnený žiadať výpis z registra trestov. Navrhujeme tiež upraviť, či sa výpisu z registra trestov žiada na fyzickú osobu alebo právnickú osobu (prípadne na obe). Odôvodnenie: V návrhu zákona nie je definované čo sa rozumie pod pojmom bezúhonnosť. V § 19 ods. 4 písm. d) má kompetenciu „posúdenia bezúhonnosti“ Pôdohospodárska platobná agentúra. Je preto rozporuplné, že výpis z registra trestov sú oprávnené žiadať aj iné subjekty. Tým, že tieto subjekty nie sú orgánmi verejnej moci v zmysle zákona č. 177/2018 Z. z. (zákon proti byrokracii) a nevzťahuje sa na tieto subjekty zákon č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente, nebolo by možné plniť povinnosti vyplývajúce s ustanovenia § 41 ods. 6 návrhu zákona („Údaje podľa druhej vety zašle orgán podľa prvej vety bezodkladne v elektronickej podobe prostredníctvom informačného monitorovacieho systému Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na vydanie výpisu z registra trestov“). Zo znenia ustanovenia nie je zrejmé, či sa verejná listina týka výpisu z registra trestov na fyzickú osobu alebo právnickú osobu. Z dôvodu jednoznačnosti je potrebné uviesť akej osoby sa vydanie výpisu z registra trestov týka. Táto pripomienka je zásadná.	Z	ČA	Predkladateľ nesúhlasí s tým, aby v návrhu zákona bol vymedzený pojem bezúhonnosť. Strategický plán medzi podmienky oprávnenosti zahŕňa povinnosť, aby žiadateľ nebol právoplatne odsúdený za niektorý z trestných činov, resp. aby mu nebol uložený špecifický trest podľa zákona č. 91/2016 Z. z. (predmetná podmienka poskytnutia príspevku bude precizovaná 2. modifikáciou Strategického plánu SPP). Pôjde o tzv. statickú podmienku, t.j. podmienku kt. žiadateľ musí spĺňať len v konkrétnom čase, a síce ku dňu predloženia žiadosti o príspevok (uvedené bližšie špecifikuje výzva). Následne, počas implementácie projektu sa bude posudzovať len odsúdenie za trestný čin, kt. bude mať súvis s projektom resp. ak bude odsúdený za špecifický trestný čin. V rôznych fázach procesu poskytovania príspevku bude vo vzťahu ku žiadateľovi odlišná požiadavka na bezúhonnosť. Tak ako ostatné podmienky poskytnutia príspevku, aj podmienka bezúhonnosti bude presne a jasne špecifikovaná v každej výzve a v príslušnej riadiacej dokumentácii (rozsah, spôsob overovania, čas ku ktorému má byť splnená a pod.) Žiadateľom príspevku môže byť ako právnická, tak j fyzická osoba.

				Finančný sprostredkovateľ bol ako oprávnený subjekt v odseku 6 vypustený. Oprávneným žiadať o výpis bude po úprave len PPA a riadiaci orgán a poskytovateľ príspevku na finančný nástroj, tzn. v oboch prípadoch ministerstvo pôdohospodárstva. Poskytovateľom príspevku na finančný nástroj bude vždy orgán verejnej moci - ministerstvo pôdohospodárstva. Navrhovaný § 4 priznáva riadiacemu orgánu možnosť delegovať svoje úlohy na iný sprostredkovateľský orgán bez toho, aby bolo bližšie ustanovené, ktoré jeho právomoci sa na delegovanie nevzťahujú. Postavenie poskytovateľa príspevku na finančné nástroje sa však rozhodne nebude delegovať, s touto možnosťou neráta ani Strategický plán, ktorý naopak spresňuje: „<i>Riadiaci orgán ako poskytovateľ pomoci uzavrie s prijímateľom dohodu o financovaní, v ktorej si upraví vzájomné práva a povinnosti v súvislosti s poskytovaním finančnej pomoci.</i>“ Máme za to, že s prihliadnutím na definície pojmov prijímateľ, žiadateľ, partner, užívateľ, konečný prijímateľ, kde sa pri vymedzení pojmu pracuje s výrazom „osoba“ je dostatočne jasné, že žiadosť sa môže týkať tak FO, ako aj PO. Dňa 22.3.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie, na ktorom bola pripomienka prerokovaná. GP SR prekvalifikovala zásadnú pripomienku na obyčajnú.
GPSR	2. K čl. I § 40 ods. 2 – O: Navrhujeme v úvodnej vete vypustiť slovo „najmä“. Výpočet subjektov, ktoré môžu byť zainteresovanou osobou na účel posudzovania konfliktu záujmov by mal byť určený jednoznačne taxatívne.	O	N	Výpočet subjektov zaradených medzi zainteresované osoby na strane žiadateľa alebo prijímateľa nie je taxatívne vymedzený úmyselne, nakoľko nie je možné, ani želané jednoznačné určenie okruhu osôb, ktoré by mohli ohroziť objektívne a nestranné poskytovanie príspevkov, každý prípad potenciálneho konfliktu záujmov je potrebné posudzovať individuálne, vzhľadom na závažnosť následkov. Aj zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov uvádza zainteresované osoby len demonštratívne.
GPSR	7. K čl. I § 41 ods. 2 a 3 – Z:	Z	A	

	Navrhujeme vypustiť slová „najmä údaje týkajúce sa uznania viny za spáchanie trestného činu“. Odôvodnenie: Uvedené znenie je v rozpore s § 17 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Prevádzkovateľom na účel spracúvania osobných údajov v registri trestov podľa zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov môže byť len štátny orgán. Spracúvať osobné údaje týkajúce sa uznania viny za spáchanie trestného činu alebo priestupku alebo súvisiacich bezpečnostných opatrení možno len na základe osobitného predpisu alebo medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, ktoré poskytujú primerané záruky ochrany práv dotknutej osoby. Táto pripomienka je zásadná.			
GPSR	6. K čl. I § 41 ods. 2 a 6 – Z: Navrhujeme vypustiť subjekty „poskytovateľ príspevku na finančný nástroj“ a „finančný sprostredkovateľ“ ako oprávnené subjekty spracúvať údaje potrebné na získanie výpisu z registra trestov za účelom vyžiadania si výpisu z registra trestov podľa zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov. Odôvodnenie: Finančný sprostredkovateľ nie je orgánom verejnej moci a taktiež poskytovateľ príspevku na finančný nástroj nemusí byť v každom prípade orgánom verejnej moci. Poskytnutie výpisu z registra trestov týmto subjektom by bolo v rozpore s ustanovením § 13 zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov. Táto pripomienka je zásadná.	Z	ČA	Čiastočne akceptujeme. Z ods. 2 a 6 odstránený subjekt: finančný sprostredkovateľ. Poskytovateľom príspevku na finančný nástroj je v zmysle § 4 ods. 3 písm. c) riadiaci orgán (teda ministerstvo). To vyplýva aj z čl. 58 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2021/1060 v spojení s čl. 80 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2021/2115. Poskytovateľom príspevku na finančný nástroj bude vždy orgán verejnej moci. Navrhovaný § 4 priznáva riadiacemu orgánu delegovať svoje úlohy na iný sprostredkovateľský orgán bez toho, aby bolo bližšie ustanovené, ktoré jeho právomoci sa na delegovanie nevzťahujú. Postavenie poskytovateľa príspevku na finančné nástroje sa však rozhodne nebude delegovať, s touto možnosťou neráta ani Strategický plán, ktorý naopak spresňuje: <i>„Riadiaci orgán ako poskytovateľ pomoci uzavrie s prijímateľom dohodu o financovaní, v ktorej si upraví vzájomné práva a povinnosti v súvislosti s poskytovaním finančnej pomoci.“</i> Dňa 22.3.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie, na ktorom bola pripomienka prerokovaná. GP SR prekvalifikovala zásadnú pripomienku na obyčajnú. Záver: rozpor bol odstránený
GPSR	5. K čl. I § 41 ods. 1 – Z: Rozsah osobných údajov, ktoré sa majú poskytnúť aj na účel získania výpisu z registra trestov navrhujeme zosúladiť § 12 ods. 4 písm. a) zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov. Odôvodnenie: Z pohľadu podania žiadosti o výpis z registra trestov je navrhovaná množina údajov nedostatočná. Nezodpovedá § 12 ods. 4 písm. a) zákona č. 192/2023 Z. z. o registri	Z	A	

	trestov. Údaje požadované na vydanie výpisu z registra trestov podľa poslednej vety § 41 ods. 2 návrhu zákona (poznámka pod čiarou k odkazu 90) nezodpovedajú údajom spracovávaným podľa § 41 ods. 1 návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná.			
GPSR	3. K čl. I § 18 ods. 10 – O: Z návrhu zákona ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, kto zriaďuje osobitnú komisiu, ktorá preskúmava rozhodnutie mimo odvolacieho konania.	O	A	Akceptovaná pripomienka. Zmena a doplnenie dôvodovej správy k § 18: Štatutárny orgán platobnej agentúry v preskúmvacom konaní rozhoduje na návrh ním zriadenej osobitnej komisie, ktorá má postavenie poradného orgánu štatutárneho orgánu platobnej agentúry. Štatutárny orgán platobnej agentúry návrhom osobitnej komisie nie je viazaný.
GPSR	9. K čl. I § 41 ods. 8 – Z: Z návrhu zákona nie je zrejmé, čo zahŕňa pojem „iné dokumenty obsahujúce osobné údaje na nosiči informácií. Odôvodnenie: Navrhujeme explicitne vymedziť dokumenty, ktoré sú obsiahnuté v uvedenom ustanovení § 41 ods. 8 návrhu zákona. Pojem „iné dokumenty obsahujúce osobné údaje“ je zavádzajúci a môže pôsobiť vágne. Z tohto dôvodu žiadame explicitne vymedziť dokumenty obsahujúce osobné údaje, aby sa vylúčila možnosť kopírovať alebo skenovať výpis z registra trestov ako verejnú listinu na nosiči informácií. Získavanie osobných údajov kopírovaním alebo skenovaním výpisu z registra trestov ako verejnej listiny, ktorá obsahuje osobné údaje, by bolo takýmto postupom v rozpore so zákonom č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Táto pripomienka je zásadná.	Z	N	Bližšie vysvetlenie podáva dôvodová správa, podľa ktorej „v odseku 8 je upravené získavanie osobných údajov kopírovaním, skenovaním alebo iným zaznamenávaním úradných dokladov a iných dokumentov obsahujúcich osobné údaje na nosiči informácií je nevyhnutné najmä pri účastníkoch školení, ktorých údaje sú spracúvané na účely školenia a môžu byť ďalej bez súhlasu týchto osôb kopírované, skenované a inak zaznamenávané v rámci potrebnej administrácie vzdelávacích aktivít, ktoré sú súčasťou projektov.“ Rovnaké pravidlo je zakotvené aj v § 46 ods. 7 zákona č. 121/2022 Z. z., ktoré bolo odobrené Úradom na ochranu osobných údajov. Dotknuté ustanovenie predkladateľ prekonzultoval na rozporovom konaní s Úradom na ochranu osobných údajov SR, ktorý v predmetnom ustanovení z hľadiska ochrany osobných údajov trval na doplnení dotknutých osôb, ktorých údaje budú týmto spôsobom spracované, a účelu spracovania, s čím predkladateľ súhlasil. Máme za to, že takáto úprava odobrená Úradom na ochranu osobných údajov SR je postačujúca a poskytuje dotknutým osobám náležitú ochranu. Dňa 22.3.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie, na ktorom bola pripomienka prerokovaná. GP SR prekvalifikovala zásadnú pripomienku na obyčajnú.

				Záver: rozpor bol odstránený.
GPSR	1. K čl. I § 6 – Z: Znenie § 6 navrhujeme vypustiť a uviesť ho v novom čl. II, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Ustanovenie § 6 v navrhovanom znení je nepriamou novelou zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov (§ 2 a 2a). Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov nepriama novelizácia formou zmien alebo doplnení iného právneho predpisu ustanoveniami navrhovaného právneho predpisu bez uvedenia úplnej citácie jeho názvu v samostatnom článku je neprípustná. Táto pripomienka je zásadná.	Z	N	§ 6 nepovažujeme za nepriamu novelu zákona č. 10/1996 Z. z. Aj z historického hľadiska orgán zabezpečujúci ochranu finančných záujmov EÚ vykonávajúci okrem iného aj kontroly podľa zákona č. 10/1996 Z. z. bol upravený v osobitných predpisoch (zákon č. 292/2014 Z. z., zákon č. 121/2022 Z. z.). V právnom poriadku SR je celý rad právnych predpisov pojednávajúcich o orgánoch, ktoré vykonávajú kontrolu podľa zákona č. 10/1996 Z. z. Okrem uvedeného máme za to, že navrhovaná úprava § 6 vychádza priamo z § 2 ods. 3 zákona č. 10/1996 Z. z. v znení neskorších predpisov. Podľa tohto ustanovenia: „Úrad vlády v rozsahu svojej pôsobnosti vymedzenej osobitnými predpismi3a) vykonáva podľa tohto zákona kontrolu na účely ochrany finančných záujmov Európskej únie vrátane kontroly procesu poskytovania a využívania finančných prostriedkov Európskej únie.“. Toto ustanovenie výslovne predpokladá osobitnú právnu úpravu, pokiaľ ide o ustanovenie pôsobnosti Úradu vlády Slovenskej republiky vo veci kontroly ochrany finančných záujmov Európskej únie. V poznámke pod čiarou k odkazu 3a sa pritom cituje napr. § 5 zákona č. 292/2014 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorého obsahom je ustanovenie Úradu vlády Slovenskej republiky ako orgánu zabezpečujúceho ochranu finančných záujmov Európskej únie, vymedzenie jeho pôsobnosti, či ustanovenie povinnosti subjektom zúčastneným na poskytovaní príspevku v danom programovom období poskytnúť tomuto orgánu súčinnosť. Týmto ustanoveniam materiálne zodpovedá § 6 návrhu zákona. Ak § 2 ods. 3 zákona č. 10/1996 Z. z. priamo predpokladá prijatie osobitnej právnej úpravy, odkazuje v tejto súvislosti na ustanovenie zákona č. 292/2014 Z. z., ktoré je materiálne podobné ustanoveniu § 6 návrhu zákona, potom

				máme za to, že § 6 nepredstavuje nepriamu novelizáciu zákona č. 10/1996 Z. z., ale vzťah medzi osobitnou právnou úpravou a všeobecnou právnou úpravou, ktorú výslovne ustanovuje § 2 ods. 3 zákona č. 10/1996 Z. z. Dňa 22.3.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie, na ktorom bola pripomienka prerokovaná. GP SR prekvalifikovala zásadnú pripomienku na obyčajnú. Záver: rozpor bol odstránený.
GPSR	4. K čl. I § 19 ods. 4 písm. d) – Z: Znenie písmena d) navrhujeme uviesť v súlade s § 12 ods. 1 zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 192/2023 Z. z. o registri trestov“), ktorý upravuje obsah výpisu z registra trestov. Odôvodnenie: Návrh zákona explicitne neupravuje, že žiadateľ musí splniť podmienku bezúhonnosti. Uvedená podmienka podľa § 19 ods. 4 písm. d) návrhu zákona neustanovuje poskytnutie výpisu z registra trestov na účel preukázania bezúhonnosti osoby. Ustanovuje len určitý výpočet trestných činov, ktoré nie je možné posudzovať z výpisu z registra trestov, tie je možné zistiť len z odpisu registra trestov. Vo výpise z registra trestov sa uvedú nezahladené odsúdenia súdom Slovenskej republiky, súdom iného členského štátu Európskej únie, ako aj súdom iného štátu, ktorého rozhodnutie bolo uznané súdom Slovenskej republiky, vrátane údajov o priebehu výkonu uložených trestov, ochranných opatrení a primeraných obmedzení alebo povinností, ak sa podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona nehľadí na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	V § 19 ods. 4 písm. d) bude vypustený.
MDSR	predkladacej správe 1. V súlade s čl. 18 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR odporúčame z predkladacej správy na konci vypustiť informáciu o dátume nadobudnutia účinnosti predmetnej vyhlášky.	O	N	Náležitosti predkladacej správy uvedené v čl. 18 ods. 1 nie sú taxatívne.
MDSR	Čl. I § 11 ods. 3 2. V Čl. I § 11 ods. 3 odporúčame slová „Projektovým zámerom“ nahradiť slovami „Projektový zámer“.	O	A	
MDSR	Čl. I § 20 ods. 5 3. V Čl. I § 20 ods. 5 odporúčame vypustiť označenie paragrafu pred číslom 14 a umiestniť ho pred číslo 16.	O	N	Predkladateľ má za to, že pri danej citácii je vhodné postupovať podľa bodu tretej vety 55. prílohy č. 1 k LPV.
MDSR	Čl. I § 22 ods. 1 4. V Čl. I § 22 ods. 1 odporúčame umiestniť označenie paragrafu pred číslo 29.	O	N	Predkladateľ má za to, že pri danej citácii je vhodné postupovať podľa bodu prvej vety 55. prílohy č. 1 k LPV.
MDSR	Čl. I § 31 ods. 2 5. V Čl. I § 31 ods. 2 odporúčame na konci vypustiť slová „o účtovníctve“.	O	N	Predkladateľ zatiaľ ponecháva navrhnuté znenie, ktoré vypracoval po vzore § 18 ods. 1 zákona č.

				280/2017 Z. z., ktorého znenie vzišlo z pripomienky LRV SR.
MDSR	Čl. I § 40 ods. 2 6. V Čl. I § 40 ods. 2 odporúčame na konci úvodnej vety vypustiť slovo „najmä“, aby nebolo možné okruh zainteresovaných osôb, t. j. osôb, ktoré sú v konflikte záujmov, neobmedzene rozširovať.	O	N	Výpočet subjektov zaradených medzi zainteresované osoby na strane žiadateľa alebo prijímateľa nie je taxatívne vymedzený úmyselne, nakoľko nie je možné, ani želané jednoznačné určenie osôb, ktoré by mohli ohroziť objektívne a nestranné poskytovanie príspevkov, každý prípad potenciálneho konfliktu záujmov je potrebné posudzovať individuálne, vzhľadom na závažnosť následkov. Aj zákon č. 343/2015 Z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov uvádza zainteresované osoby len demonštratívne.
MDSR	Čl. II body 4. a 5. 7. V Čl. II odporúčame body 4. a 5. spojiť do jedného novelizačného bodu.	O	N	Predkladateľ považuje za vhodnejšie s prihliadnutím na inú legislatívnu techniku v oboch bodoch ponechať rozdelenie bodov.
MDSR	Čl. II bod 6. 8. V Čl. II odporúčame novelizačný bod 6. formulovať takto: „6. V § 14 ods. 6 sa slová „osobitného predpisu.74)“ nahrádzajú slovami „osobitného predpisu.64b)“.“.	O	N	Predkladateľ po zvážení zotrváva na pôvodnej legislatívnej technike.
MFSR	Čl. I § 6 ods. 4 Do § 6 ods. 4 žiadame doplniť medzi subjekty, ktoré sú povinné Úradu vlády SR poskytovať súčinnosť aj príslušný orgán a nad slová „príslušného orgánu“ doplniť novú poznámku pod čiarou v tomto znení: „XX) Napríklad čl. 8 nariadenia (EÚ) 2021/2116 v platnom znení, čl. 1, 2 a 5 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2022/128 z 21. decembra 2021, ktorým sa stanovujú pravidlá uplatňovania nariadenia (EÚ) Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2116 vzhľadom na platobné agentúry a ostatné orgány, finančné riadenie, schvaľovanie účtov, kontroly, zábezpeky a transparentnosť (Ú. v. EÚ L 20, 31.1.2022) v platnom znení.“. Príslušný orgán rozhoduje o vydaní alebo odobraní akreditácie platobnej agentúry na základe preskúmania akreditačných kritérií. Príslušný orgán má platobné agentúry, za ktoré je zodpovedný, pod sústavným dohľadom a v prípade zistených nedostatkov podniká následné kroky. Príslušný orgán tiež zabezpečuje písomnú správu o dohľade nad platobnými agentúrami a monitorovaní ich aktivít. Takáto správa zahŕňa preskúmanie otázky, či platobná agentúra nepretržite spĺňa akreditačné kritériá a zhrnutie prijatých opatrení na odstránenie nedostatkov. Vzhľadom na rozsah úloh a funkcií príslušného orgánu a charakter informácií, ktorými môže disponovať, je potrebné zahrnúť príslušný orgán medzi orgány povinne poskytujúce	Z	N	§ 6 ods. 4 bol doplnený resp. upravený rozšírením zoznamu subjektov, ktorí sú povinní orgánu zabezpečujúcim ochranu finančných záujmov EÚ, po dohode s Úradom vlády. Medzi ne naďalej patrí riadiaci orgán, ktorým je v zmysle § 4 ministerstvo pôdohospodárstva (ako celok), teda aj vrátane organizačnej zložky zabezpečujúcej plnenie funkcií príslušného orgánu. Povinnosti príslušného orgánu vo vzťahu k orgánu zabezpečujúceho ochranu finančných záujmov EÚ nebudú opomenuté v riadiacej dokumentácii, ani v organizačnom poriadku. Predkladateľ prekonzultoval odôvodnenie neakceptovania pripomienky s MFSR, ktoré na zásadnej pripomienke netrvá.

	súčinnosť na účely plnenia povinností Úradu vlády SR pri ochrane finančných záujmov Európskej únie. Navrhovaná poznámka pod čiarou odkazuje na príslušné právne záväzné akty EÚ, ktoré definujú príslušný orgán.			
MFSR	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 13 slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 213/2014 Z. z.“, v § 3 písm. q) slovo „realizácií“ nahradiť slovom „realizácii“, v § 3 písm. s) slovo „systém“ nahradiť slovom „systémom“, v § 4 nadpise na konci pripojiť slová „strategického plánu“, v § 6 ods. 4 druhej vete slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „prvej“, v § 8 ods. 2 za bodkočiarku vložiť slovo „ustanovenia“, v § 10 ods. 9 druhej vete za slovo „zákona“ vložiť čiarku a slová „ktoré bolo vydané“, v § 12 ods. 5 prvej vete slovo „vymedzí“ nahradiť slovom „určí“, v § 13 ods. 9 písm. b) a § 15 ods. 5 slovo „aplikácie“ nahradiť slovom „uplatnenia“, v § 14 ods. 1 písm. d) slovo „druhej“ nahradiť slovom „prvej“, v § 19 ods. 3 na konci pripojiť slová „o príspevku“, v § 35 nadpise za slovo „nadlimitných“ vložiť slovo „zákazkách“, v § 40 ods. 2 písm. h) slová „v písmene“ nahradiť slovami „v písmenách“, v § 41 ods. 5 druhej vete slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „prvej“, v § 41 ods. 6 prvej vete slovo „oprávnené“ nahradiť slovom „oprávnení“, v § 41 ods. 8 vypustiť slová „podľa tohto zákona“ ako nadbytočné, v § 41 ods. 9 vypustiť slová „zákona“ za slovom „sprostredkovateľ“ ako nadbytočné, v § 43 ods. 1 slovo „pre“ nahradiť slovom „na“).	O	ČA	Pripomienky legislatívno-technické boli zapracované, pokiaľ nezasahujú do vecného zámeru alebo pokiaľ nie sú v rozpore so zásadnými pripomienkami a závermi rozporových konaní. Rovnako nie sú zapracované pripomienky, kedy je zámerom predkladateľa použiť ním navrhnutú legislatívnu techniku.
MFSR	Čl. I § 33 ods. 1 Navrhované znenie § 33 ods. 1 odporúčame upraviť tak, aby bol z textu „sa vykonáva do najbližšej žiadosti o platbu“ zrejмый a jednoznačný postup pri vysporiadaní neoprávnene vyplatených finančných prostriedkov Európskej únie. Nie je zrejmé, či sa má vysporiadanie neoprávnene vyplatených finančných prostriedkov Európskej únie vykonať z časového hľadiska do momentu predloženia najbližšej žiadosti o platbu na Európsku komisiu, alebo ide o hľadisko spôsobu ich vysporiadania v rámci najbližšej žiadosti o platbu.	O	A	Akceptovaná pripomienka. Precizovanie znenia ods. 1 a doplnenie poznámky pod čiarou v odkaze č. 68 o čl. 22 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2022/128 (vyhlásenia o výdavkoch)
MFSR	Čl. I § 3 Podľa navrhovaného znenia § 3 písm. a) a b) má byť príspevok a príspevok na finančný nástroj poskytovaný aj z prostriedkov štátneho rozpočtu určených na financovanie intervencií. Upozorňujeme, že zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov neobsahuje právnu úpravu „prostriedkov štátneho rozpočtu určených na financovanie intervencií“. Ak sa prostriedkami štátneho rozpočtu určenými na financovanie intervencií	O	A	Akceptované. V dôvodovej správe – osobitná časť k § 3 doplnené: Prostriedkami štátneho rozpočtu určenými na financovanie intervencií sa rozumejú prostriedky štátneho rozpočtu určené na financovanie spoločného programu Slovenskej republiky a Európskej únie v zmysle zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene

	rozumejú prostriedky štátneho rozpočtu určené na financovanie spoločného programu Slovenskej republiky a Európskej únie, je potrebné vysvetlenie uviesť v dôvodovej správe alebo v návrhu zákona používať pojem „prostriedky štátneho rozpočtu určené na financovanie spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie“, vo vzťahu ku ktorým je daná jednoznačná právna úprava.			a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“).
MFSR	Čl. I § 27 ods. 4 písm. b) V § 27 ods. 4 odporúčame písmeno b) preformulovať takto: „b) výšku poplatkov za riadenie a nákladov na riadenie,“. Uvedené navrhujeme v záujme jednoznačného určenia, o aký druh nákladov ide.	O	A	Akceptované.
MFSR	Čl. I § 3 V § 3 písm. l) navrhujeme, aby bola definícia orgánu vykonávajúceho finančný nástroj rozšírená aj o finančného sprostredkovateľa, alebo aby bol návrh zákona upravený tak, že sa ustanovenia, ktoré sa majú vzťahovať na prijímateľa príspevku na finančný nástroj, budú vzťahovať aj na finančného sprostredkovateľa (napríklad § 25 ods. 5, § 31 a ďalšie). Návrh zákona definuje ako orgán vykonávajúci finančný nástroj iba prijímateľa príspevku na finančný nástroj a nie finančného sprostredkovateľa. V niektorých častiach návrhu zákona sa používa pojem „orgán vykonávajúci finančný nástroj“ na označenie oboch subjektov (na prijímateľa príspevku na finančný nástroj aj na finančného sprostredkovateľa). Napríklad § 25 ods. 5 určuje povinnosť konečnému prijímateľovi vrátiť finančné prostriedky orgánu vykonávajúcemu finančný nástroj, s ktorým uzatvoril zmluvu, pričom v praxi je týmto orgánom finančný sprostredkovateľ, avšak podľa definície uvedenej v § 3 písm. l) je to iba prijímateľ príspevku na finančný nástroj.	O	A	Akceptované.
MFSR	Čl. I § 31 ods. 1 písm. a) V § 31 ods. 1 odporúčame písmeno a) preformulovať takto: „a) na analytických účtoch v členení podľa jednotlivých projektov alebo v analytickej evidencii vedenej v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu53) v členení podľa jednotlivých projektov bez vytvorenia analytických účtov, ak účtujú v sústave podvojného účtovníctva, alebo“. Vzhľadom na to, že účtovná jednotka má možnosť sa rozhodnúť, či bude viesť analytické účty alebo analytickú evidenciu, je potrebné medzi tieto možnosti vložiť vylučovaciu spojku „alebo“.	O	A	Akceptovaná
MFSR	Čl. I § 32 ods. 1 a 4 V § 32 ods. 1 a 4 žiadame za slová „riadiaci orgán,“ vložiť slová „príslušný orgánXX),“ a nad slová „príslušný orgán“ vložiť odkaz na poznámku pod čiarou, ktorej znie navrhujeme v pripomienke k § 6 ods. 4. Príslušný orgán rozhoduje o vydaní alebo o odobraní akreditácie platobnej agentúry na základe preskúmania akreditačných kritérií. Príslušný orgán má platobné agentúry, za ktoré je zodpovedný, pod sústavným dohľadom a v prípade	Z	N	V nadväznosti na vyhodnotenie pripomienky MF SR k § 6 ods. 4 riadiacim orgánom v zmysle tohto návrhu zákona je ministerstvo pôdohospodárstva ako celok. Ministerstvo ako celok (a teda aj každý jeho organizačný útvar, ktorý vykonáva funkcie týkajúce sa SP SPP) má vo vzťahu k nezrovnalostiam nie len prevenčnú povinnosť ale aj oznamovaciu povinnosť.

	zistených nedostatkov podniká následné kroky. Príslušný orgán tiež zabezpečuje písomnú správu o dohľade nad platobnými agentúrami a monitorovaní ich aktivít. Takáto správa zahŕňa preskúmanie otázky, či platobná agentúra nepretržite spĺňa akreditačné kritériá, a zhrnutie prijatých opatrení na odstránenie nedostatkov. Vzhľadom na rozsah úloh a funkcií príslušného orgánu a charakter informácií, ktorými môže disponovať, je potrebné zahrnúť príslušný orgán medzi orgány povinne zabezpečujúce ochranu finančných záujmov Európskej únie.			Bližšie aspekty budú upravené v riadiacej dokumentácii. Predkladateľ prekonzultoval odôvodnenie neakceptovania pripomienky s MFSR, ktoré na zásadnej pripomienke netrvá.
MFSR	Čl. I § 4 ods. 2 písm. c) V § 4 ods. 2 žiadame vypustiť písmeno c) (vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 23). Zároveň žiadame určiť orgán, ktorý bude zabezpečovať funkciu príslušného orgánu na úrovni ministerstva (so zabezpečením oddeliteľnosti funkcií). Podľa § 4 ods. 2 písm. c) návrhu zákona by mal riadiaci orgán plniť úlohy príslušného orgánu podľa osobitných predpisov. S cieľom vyhnúť sa duplicitě alebo prekryvaniu funkcií orgánov zodpovedných za riadenie a programovanie strategického plánu, ako aj konfliktu záujmov jednotlivých participujúcich orgánov, ako aj z dôvodu zabezpečenia jednoznačnej oddeliteľnosti funkcií orgánov je potrebné z navrhovaného znenia § 4 ods. 2 vypustiť písmeno c). Podľa platnej právnej úpravy Európskej únie (čl. 123 ods. 1 nariadenia EÚ 2021/2115) sú pri vykonávaní a riadení strategických plánov členské štáty povinné postupovať spôsobom, ktorý zabezpečí, že príslušný systém riadenia a kontroly bude mať štruktúru zabezpečujúcu (jasné) oddelenie funkcií medzi riadiacim orgánom a ostatnými subjektmi/orgánmi. Táto zodpovednosť sa vzťahuje na celé obdobie uplatňovania strategického plánu. Preto treba jasne vymedziť úlohy riadiaceho orgánu a príslušného orgánu, pokiaľ ide o zabezpečenie nezávislosti príslušného orgánu. Cieľom tejto pripomienky je zosúladiť manažment a riadenie Strategického plánu spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023 – 2027 a zabezpečiť jednoznačnú oddelenosť funkcií orgánov zodpovedných za a) riadenie a programovanie (príslušný orgán, riadiaci orgán), b) implementáciu (platobná agentúra, externé orgány, delegovanie) a c) audit („pred-akreditačný“ orgán, certifikačný orgán). Zásady rozdelenia úloh a zodpovedností orgánov v organizačnej štruktúre Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR musia reflektovať platnú právnu úpravu Európskej únie v uvedenom kontexte. Za problematiku akreditácie Pôdohospodárskej platobnej agentúry a súvisiacich úloh je zodpovedný členský štát Európskej únie, ktorý na tento účel ustanovuje orgán na úrovni ministerstva. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 280/2017 Z. z. v rámci programov plní ministerstvo pôdohospodárstva úlohy príslušného orgánu podľa osobitných predpisov (napríklad čl. 8 nariadenia (EÚ) 2021/2116 v platnom znení, čl. 1, 2 a 5 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2022/128).	Z	N	Podľa čl. 8 nariadenia (EÚ) 2021/2116 každý členský štát určí príslušný orgán na ministerskej úrovni. Nakoľko nariadenie (EÚ) 2021/2116 sa vzťahuje ako na projektové, neprojektové intervencie, priame platby, určenie príslušného orgánu pre priame platby a neprojektové intervencie je pokryté zákonom č. 280/2017 Z. z., pre projektové intervencie § 4 ods. 2 písm. c) s právomociam podľa odkazu k poznámke č. 24. Na základe § 4 je tak riadiacim orgánom ministerstvo (ako celok v širšom slova zmysle). Právomoci ministerstva ako riadiaceho orgánu však budú rozdelené medzi jednotlivé organizačné útvary podľa organizačnej štruktúry a organizačného poriadku ministerstva. Máme za to, že rozdelenie právomocí medzi jednotlivé organizačné útvary ministerstva je vecou organizačného poriadku, interných aktov a riadiacej dokumentácie, nie predmetom zákona. Navrhovaný zákon pojednáva o ministerstve ako o celku. Tak ako v súčasnosti, aj pri poskytovaní príspevku z ERFRV v programovom období 2023 – 27 bude zabezpečená oddelenosť funkcií riadiaceho orgánu SP SPP (v užšom slova zmysle zverených sekcii rozvoja vidieka a priamych platieb) a funkcia príslušného orgánu (osobitný organizačný útvar v pôsobnosti pod generálnym tajomníkom služobného úradu). Rovnako tak ministerstvo navonok je orgánom finančného riadenia, tieto úlohy ale vykonáva organizačný útvar ministerstva odlišný od toho, ktorý plní funkciu riadiaceho orgánu SP SPP a príslušného orgánu. Rovnako to platí aj pre poskytovateľa technickej pomoci, ktorým je navonok ministerstvo.

				Ministerstvo sa pod dohľadom certifikačného orgánu zaväzuje dôsledne rešpektovať oddelenosť funkcií. Predkladateľ prekonzultoval odôvodnenie neakceptovania pripomienky s MFSR, ktoré na zásadnej pripomienke netrvá.
MFSR	Čl. I § 9 V § 9 odporúčame vypustiť odsek 7 (vrátane poznámok pod čiarou k odkazom 38 a 39). Zároveň odporúčame v § 9 ods. 5 zahrnúť medzi ustanovenia správneho poriadku, ktoré sa na konanie o žiadosti vzťahujú, aj § 17 správneho poriadku. V § 9 odporúčame vypustenie odseku 7 upravujúceho možnosť žiadateľa v konaniach podľa tohto zákona sa dať zastupovať zástupcom z dôvodu, že problematiku zastupovania upravuje § 17 správneho poriadku, podľa ktorého sa účastníci môžu dať v konaní zastúpiť inou procesne spôsobilou osobou, a to spravidla advokátom (napríklad na základe zmluvy o poskytovaní právnych služieb) alebo akoukoľvek inou osobou (na základe plnomocenstva). Navyše, navrhovaná úprava nekladie na splnomocnenca nijaké osobitné nároky v porovnaní s § 17 správneho poriadku.	O	ČA	Cieľom predkladateľa bolo v zákone zakotviť možnosť žiadateľov nechať sa v konaní podľa § 13 až 18 zastupovať a to na základe dohody o plnomocenstve, ako aj jeho jednostranného udelenia. Pre potreby sledovaného cieľa sa zvolilo nenasledovanie § 17 Správneho poriadku, avšak pre potreby praxe bolo potrebné docieľiť, aby podpis splnomocniteľa bol úradne osvedčený. Predkladateľ súhlasí, že navrhovaný ods. 7 nekladie žiadne nároky na splnomocnenca a navrhuje doplniť ods. 7 o druhú vetu v nasledujúcom znení: „<i>Zástupca podľa prvej vety musí byť procesne spôsobilý zastupovať žiadateľa a musí konať v jeho záujme.</i>“ Procesná spôsobilosť je daná § 9 ods. 5 návrhu zákona v spojení s odkazom na § 15 Správneho poriadku (procesná spôsobilosť)
MFSR	Čl. I § 9 V § 9 ods. 3 odporúčame prvú vetu upraviť tak, aby právny nárok na poskytnutie príspevku vznikol a) účinnosťou zmluvy o príspevku, a to s odkazom na § 19 ods. 1 alebo b) účinnosťou zmluvy o príspevku a splnením tých podmienok, ktoré sa viažu k vyplateniu príspevku (ak také podmienky zmluva obsahuje). Z navrhovaného znenia nie je jednoznačné, čo zahŕňa pojem „splnenie podmienok účinnej zmluvy“. Pri extenzívnom výklade by to mohlo znamenať aj splnenie všetkých v zmluve uvedených povinností prijímateľa príspevku.	O	N	Dôvodová správa precizuje, že právny nárok, t. j. právo domáhať sa príspevku, vzniká nadobudnutím účinnosti zmluvy o príspevku a po splnení všetkých podmienok obsiahnutých v zmluve o príspevku. Predkladateľ má za to, že jednoznačnosť pojmu „splnenie podmienok účinnej zmluvy“ sa ponechá v zmluve samotnej, ktorá presne špecifikuje, s nesplnením ktorých povinností bude spojená napr. zmluvná pokuta, a k s nesplnením ktorých nebude spojená povinnosť vyplatiť žiadosť o platbu resp. vrátiť príspevok alebo jeho časť.
MFSR	Čl. I k poznámke pod čiarou k odkazu 76 V poznámke pod čiarou k odkazu 76 odporúčame citáciu „Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov“ nahradiť citáciou „Zákon č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Započítanie pohľadávky štátu je upravené v § 8 zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o pohľadávkach štátu“). Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 278/1993 Z. z. o správe majetku	O	A	Akceptované.

	štátu v znení neskorších predpisov upravoval problematiku pohľadávok štátu do 31. decembra 2014.			
MFSR	Čl. I k poznámke pod čiarou k odkazu 82 V poznámke pod čiarou k odkazu 82 odporúčame citácie jednotlivých ustanovení zosúladiť s ustanovením § 1 ods. 4 zákona o pohľadávkach štátu.	O	A	Akceptované. Poznámka pod čiarou k odkazu č. 82 zosúladená s ustanovením § 1 ods. 4 písm. a) a b) zákona č. 374/2014 Z. z.
MFSR	Celému materiálu Vzhľadom na konštatovanie predkladateľa uvedené v bode 10 doložky vybraných vplyvov, že „V rámci Strategického plánu spoločnej poľnohospodárskej politiky Európskej únie sa predpokladá podpora v celkovom objeme 4 306 913 828 eur, z toho zo zdrojov Európskej únie vo výške 3 398 602 578 eur a zo zdrojov štátneho rozpočtu v objeme 908 311 250 eur. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky má uvedené finančné prostriedky zabezpečené v rozpočte kapitoly na celé 4. programové obdobie na roky 2023 – 2027. Návrh zákona sa týka (projektových) intervencií v záujme rozvoja vidieka, takže vplyv na rozpočet verejnej správy už bol riešený v rámci Strategického plánu spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023 – 2027 (LP/2022/2 Strategický plán Spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023-2027 – návrh).“ navrhujeme v bode 9. doložky vybraných vplyvov označiť vplyvy materiálu na rozpočet verejnej správy ako „žiadne“. Rovnako je potrebné upraviť konštatovanie o vplyve návrhu zákona na rozpočet verejnej správy uvedené vo všeobecnej časti dôvodovej správy.	O	A	
MFSR	Celému materiálu Z formálneho hľadiska upozorňujeme, že v bode 9. doložky vybraných vplyvov sa vplyv na dlhodobú udržateľnosť verejných financií v prípade vybraných opatrení posudzuje podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov len v prípade, že materiál zakladá zmeny v I. a II. pilieri univerzálneho systému dôchodkového zabezpečenia s identifikovaným vplyvom od 0,1 % HDP (vrátane) na dlhodobom horizonte.	O	A	Akceptované.
MOSR	Čl. I § 32 návrhu zákona 1. V § 32 ods. 3 odporúčame zladiť časť vety pred bodkočiarkou a časť vety za bodkočiarkou. Zároveň odporúčame v § 32 zladiť odseky 3 a 9. Odôvodnenie Odporúčame zjednotiť úpravu výnimiek z predkladania správy o zistenej nezrovnalosti prijímateľovi do jedného ustanovenia v záujme dosiahnutia prehľadnosti a vnútorného súladu navrhovanej právnej úpravy. 2. V § 32 ods. 8 odporúčame upraviť znenie písmena b) po jazykovej a obsahovej stránke v súlade s úvodnou vetou tohto ustanovenia. Odôvodnenie Navrhujeme úpravu normatívneho textu s cieľom dosiahnutia jeho všeobecnej zrozumiteľnosti v súlade s čl. 6 ods. 1, 2 a 6 Legislatívnych pravidiel vlády SR.	O	ČA	Aj na základe pripomienok Úradu vlády SR bol odsek 3 preformulovaný. Znenie odseku 8 písm. b) predkladateľ nepovažuje za nejasné. Obdobné formulácie sú aj v § 37 ods. 11 písm. b) zákona č. 292/2014 Z. z. a § 39 ods. 10 písm. b) zákona č. 121/2022 Z. z.
MOSR	Čl. I § 38 návrhu zákona 1. V § 38 ods. 5 prvej vete odporúčame upraviť aj uznanie záväzku podľa	O	N	Úprava uznania záväzku v Obchodnom zákonníku je komplexná, a preto sa v obchodnoprávných

	Obchodného zákonníka, a to formou notárskej zápisnice. Zároveň odporúčame zväziť uzatvorenie dohody o splátkach, prípadne dohody o odklade plnenia formou notárskej zápisnice spolu s uznaním dlhu alebo záväzku. Odôvodnenie Ustanovenie § 558 Občianskeho zákonníka, ktoré upravuje uznanie dlhu, nemožno použiť na záväzky z obchodných zmlúv, kedy je potrebné využiť ustanovenie § 323 Obchodného zákonníka. Dávame tiež na zváženie možnosť úpravy uznania dlhu (záväzku) spolu s uzatvorením dohody o splátkach alebo dohody o odklade plnenia, keďže uznanie zo strany dlžníka má byť adresované veriteľovi. V tejto súvislosti poukazujeme aj na formuláciu § 38 ods. 5 tretej vety, z ktorej vyplýva uzatvorenie notárskej zápisnice k dohode o splátkach. 2. V § 38 ods. 6 písm. b) odporúčame slovo „prijímateľovi“ nahradiť slovami „platobnej agentúre“. Odôvodnenie Prijímateľ by mal nahrádzať škodu, resp. vydať bezdôvodné obohatenie Poľnohospodárskej platobnej agentúre, ako to vyplýva aj z iných ustanovení návrhu zákona.			vzťahoch nepostupuje podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich uznanie dlhu, a to ani subsidiárne. Nakoľko zmluva o príspevku je zmluvou podľa Obchodného zákonníka, čiastočne akceptujeme prvú pripomienku tak, že bližšia konkretizácia zabezpečovacieho inštitútu bude v dôvodovej správe: „... povinný uznať svoj dlh (uznanie záväzku podľa § 323 Obchodného zákonníka) formou notárskej zápisnice....“ samotnom texte sa pojednáva len o uznaní, presne sa nešpecifikuje inštitút podľa § 323 Obchodného zákonníka, a to aj vzhľadom na zachovanie používania pojmu dlh v celom ustanovení (aj s ohľadom na zákon č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu, ktorý uvádza pojem dlh) Preberá sa právna úprava zo zákona č. 292/2014 Z. z. ktorá bola plne vyhovujúca potrebám praxe, t. j. uzatvorenie a zverejnenie dohody o splátkach, resp. dohody o odklade plnenia v centrálnom registri zmlúv predchádzalo spísanie notárskej zápisnice, v ktorej je zachytený obsah dohody o splátkach, resp. dohody o odklade plnenia, a ktorej súčasťou je aj záväzok prijímateľa splatiť celú pohľadávku v prípade, ak nezaplatí niektorú splátku. V odseku 6 sa pojednáva o osobe, ktorá na základe súdneho rozhodnutia má povinnosti vo vzťahu ku prijímateľovi, nie platobnej agentúre.
MOSR	čl. I § 35 návrhu zákona 1. V navrhovanom znení § 35 ods. 3 a 4 odporúčame slová „zistí porušenie“ nahradiť slovami „rozhodne o porušení“ a slová „uvedené v rozhodnutí“ nahradiť slovami „podľa osobitného predpisu“. 2. V § 35 ods. 3 odporúčame pred slovo „rozhodnutia“ vložiť slovo „tohto“. 3. V § 35 ods. 4 odporúčame za slová „po doručení“ vložiť slovo „tohto“. Odôvodnenie Odporúčame precizovať označenie rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie, keďže znenie poznámky pod čiarou k odkazu 74 nemá normatívnu povahu, ako sa uvádza aj v bode 23.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	ČA	1. Pripomienku neakceptujeme. Máme za to, že ods. 3 a 4 sú plne v súlade s § 175 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Predmetné ustanovenia sú zásadne prevzaté zo zákona č. 292/2014 Z. z., platné pre programové obdobie 2014 – 22, a zároveň znenie ods. 3 a 4 nenamietal ani Úrad pre verejné obstarávanie. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že novelou zákona o verejnom obstarávaní LP/2024/51 je úmysel zrušiť zákazky s nízkou hodnotou; na uvedené bude reflektovať aj tento navrhovaný právny predpis.

MOSR	poznámkam pod čiarou v čl. I návrhu zákona 1. V poznámke pod čiarou k odkazu 73 odporúčame doplniť citácie ďalších ustanovení zákona č. 343/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov. 2. V poznámkach pod čiarou k odkazom 80 a 81 navrhujeme na konci pripojiť tieto slová: „v znení zákona č. 127/1999 Z. z.“. 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 84 odporúčame za slovo „zákon“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“. Odôvodnenie Odporúčame úpravu poznámok pod čiarou v súlade s bodmi 23.8., 49.1., 50 a 53 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	ČA	Máme za to, že príkladné uvedenie jedného ustanovenia postačuje pre účely tohto návrhu. Nakoľko sa preberá právna úprava podľa zákon č. 292/2014 Z. z pre programové obdobie 2014 – 2022, kde v poznámke k odkazu 101 bol uvedený ako príklad len jedna citácia. Predmetné nenamietal ani Úrad pre verejné obstarávanie.
MOSR	čl. I § 40 návrhu zákona V § 40 ods. 11 odporúčame za druhú vetu vložiť novú tretiu vetu, ktorá znie: „Vylúčená osoba sa na činnostiach podľa odsekov 6 až 8 nezúčastňuje.“. Zároveň navrhujeme z § 40 vypustiť odsek 12. Odôvodnenie Odporúčame legislatívno-technickú úpravu § 40 ods. 11 a 12.	O	N	Predkladateľ mieni, aby odsek 12 nebol súčasťou novej tretej vety v odseku. 11. Cieľom odseku 11 je ustanoviť následky pri identifikácii konfliktu záujmov, t. j. povinnosť príslušných subjektov vylúčiť osobu. Cieľom odseku 12 je ustanoviť následky vylúčenia osoby podľa odseku 11, t. j. povinnosť vylúčenej osoby zdržať sa výkonu určitých činností. Už len pre prehľadnosť predkladateľ nechcel v jednom ustanovení obsiahnuť dva rôzne následky.
MOSR	čl. I § 9 návrhu zákona V navrhovanom znení § 9 ods. 7 odporúčame vypustiť slová „alebo písomnej dohody o plnomocenstve“ a slová „ktoré sa preukazujú“ uviesť v tvare „ktoré sa preukazuje“. Odôvodnenie Zastúpenie na základe plnomocenstva vyžaduje, aby zastúpený a zástupca uzatvorili dohodu o plnej moci, preto v znení ustanovenia nie je potrebné popri zastupovaní na základe plnomocenstva osobitne uvádzať aj zastupovanie na základe dohody o plnomocenstve.	O	N	Predkladateľ má za to, že možnosť nechať sa zastúpiť na základe plnomocenstva vychádza zo zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, pričom plnomocenstvo môže mať formu dohody o plnomocenstve, ale nie je to podmienka – postačuje aj jednostranné udelenie plnomocenstva, v rámci ktorého sa nevyžaduje aby splnomocnenec plnomocenstvo prijal a aby splnomocnenie obsahovalo aj jeho podpis. Vychádza sa z praktických skúseností, kedy žiadatelia v konaní o žiadostiach pre programové obdobie 2014 – 2022 predkladali nie len dohody o splnomocnení, ale aj jednostranné plnomocenstvá. Sleduje sa zjednodušenie zastúpenia a jeho overovanie zo strany platobnej agentúry.
MPSVRSR	K Čl. I, K § 18 ods. 5 Odporúčame v Čl. I § 18 ods. 5 prehodnotiť resp. upraviť v časti, na ktorú sa vzťahuje poznámka pod čiarou k odkazu 40. Odôvodnenie: Zo znenia v Čl. I § 18 ods. 5 a ani zo znenia osobitnej časti dôvodovej správy nie je zrejmé, v akom zmysle môže byť rozhodnutie o žiadosti o príspevok podľa návrhu zákona v rozpore so zákonom č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení	O	N	Medzi podmienky oprávnenosti (všeobecné podmienky) podľa Strategického plánu platí: Žiadateľ (prijímateľ) neporušil v predchádzajúcich 3 rokoch zákaz nelegálneho zamestnávania. V tejto podmienke sa tak spája porušenie zákona č. 82/2005 Z. z., ako aj lehota. Navrhované ustanovenie chce zacieliť, aby predmetná podmienka poskytnutia

	neskorších predpisov.			príspevku bola skúmaná v kontrakčnom procese (nie v konaní o žiadosti).
MPSVRSR	K Čl. I, K § 19 ods. 4 písm. c) Odporúčame v Čl. I § 19 ods. 4 písm. c) prehodnotiť resp. upraviť v časti, na ktorú sa vzťahuje poznámka pod čiarou k odkazu 40. Odôvodnenie: Zo znenia v Čl. I § 19 ods. 4 písm. c) a ani zo znenia osobitnej časti dôvodovej správy nie je zrejmé, aké predpoklady na uzavretie zmluvy o príspevku podľa návrhu zákona vyplývajú zo zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorých splnenie môže požadovať Pôdohospodárska platobná agentúra.	O	A	Podmienka oprávnenosti -neporušenie zákazu nelegálneho zamestnávania sa bude posudzovať v konaní o žiadosti, nie v procese uzatvárania zmluvy o príspevku.
MŠV VaŠSR	K § 35 a 36 Odporúčame prepracovať § 35 a 36, keďže návrh zákona vytvára osobitný postup pri porušení pravidiel verejného obstarávania pri nadlimitných a podlimitných zákazkách v § 35 a pri porušení pravidiel verejného obstarávania pri zákazkách s nízkou hodnotou v § 36, ale nezohľadňuje to, že zákazku v limite pre podlimitnú zákazku, je možné zadať postupom pre nadlimitné zákazky alebo využiť výnimky podľa zákona o verejnom obstarávaní. Navrhované ustanovenia v predloženej podobe nie sú jednoznačné a môžu spôsobiť komplikácie v aplikačnej praxi. Je potrebné presne špecifikovať, či ide o postup pre podlimitné zákazky resp. nadlimitné zákazky, alebo limit pre podlimitné zákazky resp. nadlimitné zákazky.	O	N	Máme za to, že § 35 a § 36 dostatočne určito ustanovujú, že § 36 sa vzťahuje na zákazky s nízkou hodnotou a § 35 na nadlimitné alebo podlimitné zákazky. Základným rozlíšením je odkaz k poznámke č. 75 v § 36, ktorý ustanovuje, že postup podľa § 36 sa vzťahuje len na zákazky s nízkou hodnotou, zatiaľ čo odkaz k poznámke č. 72 ku všetkým zákazkám – ide tak o vzťah špeciálneho (§ 36) ku všeobecnému (§ 35) ustanoveniu. Úprava bola prevzatá zo zákona č. 292/2014 Z. z., ktorý sa vzťahuje na programové obdobie 2014 – 22 a v praxi nespôsobovala žiadne aplikačné problémy. Ani Úrad pre verejné obstarávanie k uvedenému nemal pripomienky. Zároveň sa však budú reflektovať aj výsledky LP/2024/51 – novelou zákona č. 343/2015 Z. z. sa plánuje zrušenie inštitútu „zákazky s nízkou hodnotou“
MŠV VaŠSR	K celému materiálu Odporúčame zapracovať aj postupy riadiaceho orgánu resp. platobnej jednotky pri zistení porušenia hospodárskej súťaže alebo pri zistení podvodného konania súvisiace s poskytovaním tohto príspevku, ako aj koordináciu medzi subjektmi pri zistení takého konania rovnako, ako je v návrhu upravený vzťah medzi riadiacim orgánom a Úradom pre verejného obstarávanie.	O	N	Tak ako v programovom období 2014 – 2022, tak aj v novom období sa neuvažuje nad zapracovaním osobitného postupu v súvislosti s porušením hospodárskej súťaže, ale zotrvá sa na zmluvnej povinnosti prijímateľa - medzi porušením záväzkov týkajúcich sa obstarania tovarov, služieb a prác v rámci projektu sa vzťahuje aj existencia kolúzie alebo akejkoľvek formy dohody obmedzujúcej súťaž medzi víťazným uchádzačom a ostatnými uchádzačmi alebo víťazným uchádzačom a prijímateľom pri vykonanom obstarávaní, ktorú identifikovala platobná agentúra v rámci vykonávanej kontroly, bez ohľadu na to, či

				Protimonopolný úrad rozhodol o porušení podľa zákona č. 136/2001 Z. z., pričom takéto porušenie je podstatným porušením zmluvy o príspevku, s ktorým sú spojené zmluvou o príspevku predvídané následky.
MVSR	Čl. I § 10 K čl. I § 10: Z § 10 ods. 1 odporúčame prvú vetu presunúť do § 13. Odôvodnenie: Obsahom § 10 je výzva. Samotné konanie o žiadosti o poskytnutie príspevku je upravené v § 13. Rovnako je potrebné zachovať chronológiu v postupe pri poskytovaní príspevku, pretože najskôr prebehne vyhlásenie výzvy, na základe ktorej si žiadateľ podá žiadosť.	O	N	Rozumieme logike pripomienky. § 10 ods. 1 chce predovšetkým zdôrazniť, že výzva je základným metodickým podkladom pre žiadateľa, na základe ktorého vyhotovuje a predkladá žiadosť. Len na základe výzvy, vyhlásenej platobnou agentúrou predvídaným spôsobom, možno podať žiadosť. Ale zároveň prvá veta súvisí s konaním o žiadosti. Zmenou odseku 1 sa nijako nespochybňuje, že žiadosť podáva žiadateľ na základe výzvy (§ 13 ods. 2 a 3), a preto prvú vetu § 10 ods. 1 nie je potrebné presúvať do § 13.
MVSR	Čl. I § 14 K čl. I § 14: V § 14 ods. 1 písm. d) treba slová „druhej vety“ nahradiť slovami „prvej vety“. Treba uviesť správny odkaz.	O	A	
MVSR	Čl. I § 3 K čl. I § 3: V § 3 treba znenie písmena s) zosúladiť s úvodnou vetou § 3.	O	A	
MVSR	Čl. I § 40 K čl. I § 40: V § 40 ods. 2 písm. h) treba slová „v písmene a) až f)“ nahradiť slovami „v písmenách a) až f)“.	O	A	
MVSR	Čl. I § 41 K čl. I § 41: V § 41 ods. 5 navrhujeme slová „predchádzajúcej vety“ nahradiť slovami „prvej vety“.	O	A	
MVSR	Čl. I § 6 K čl. I § 6: V § 6 ods. 4 navrhujeme slová „predchádzajúcej vety“ nahradiť slovami „prvej vety.	O	A	
MVSR	Čl. II bodom 4 a 5 K čl. II bodom 4 a 5: Navrhujeme novelizačné body spojiť do jedného novelizačného bodu vzhľadom k tomu, že ide o zmeny v tom istom paragrafe a odseku.	O	N	Predkladateľ považuje za vhodnejšie s prihliadnutím na inú legislatívnu techniku v oboch bodoch ponechať rozdelenie bodov.
MZSR	Celému materiálu Navrhujeme dopracovať analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy. Odôvodnenie: Podľa písm. B časti II. Obsahové požiadavky doložky Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov sa analýza vplyvov vypracuje vždy pre príslušnú oblasť, ak bol v doložke vyznačený pozitívny alebo negatívny vplyv.	O	N	Vzhľadom na skutočnosť, že materiál nemá vplyv na rozpočet verejnej správy, podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov nie je potrebné vyplňať príslušnú analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy.
OAPSVLÚVSR	všeobecnej časti dôvodovej správy 1. Žiadame vypustiť zavedenie skrátenej citácie pri nariadeniach	O	N	Keďže dôvodová správa sa člení na všeobecnú časť a osobitnú časť, predkladateľ (rovnako ako v

	Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2115 z 2. decembra 2021, ktorým sa stanovujú pravidlá podpory strategických plánov, ktoré majú zostaviť členské štáty v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky (strategické plány SPP) a ktoré sú financované z Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV), a ktorým sa zrušujú nariadenia (EÚ) č. 1305/2013 a (EÚ) č. 1307/2013 (Ú. v. EÚ L 435, 6.12.2021) v platnom znení a nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2116 z 2. decembra 2021 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky a o zrušení nariadenia (EÚ) č. 1306/2013 (Ú. v. EÚ L 435, 6.12.2021) v platnom znení, vzhľadom k tomu, že v rámci všeobecnej časti dôvodovej správy sa už nariadenia viac neuvádzajú.			predchádzajúcich materiáloch prerokovaných a schválených v LRV) zavádza skratku, ktorá je určená aj pre účel osobitnej časti.
OAPSVLÚVSR	Čl. I § 41 ods. 7 Navrhovaným ustanovením sa upravuje uverejňovanie informácií týkajúcich sa prijímateľov. Z tohto dôvodu žiadame odkazovať na ustanovenie čl. 98 nariadenia (EÚ) 2021/2116 v platnom znení.	O	A	
OAPSVLÚVSR	Čl. I § 41 Navrhovaným ustanovením sa vymedzuje, ktoré osobné údaje a akým spôsobom budú spracúvané pre účel navrhovaného zákona. Z tohto dôvodu žiadame odkazovať na nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov).	O	A	
OAPSVLÚVSR	Čl. I § 15 ods. 4 Odporúčame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 15 ods. 4 a zaviesť aspoň minimálnu lehotu, ktorá musí byť zo strany platobnej agentúry poskytnutá žiadateľovi na vyslovenie súhlasu, aby sa tak zamedzilo stanovovaniu rozdielnych lehôt a rozdielneho prístupu.	O	A	
OAPSVLÚVSR	Čl. I § 13 ods. 2 Odporúčame slovo „písomnej“ nahradiť slovami „listinnej alebo elektronickej“. Uvedené navrhujeme z dôvodu, že v ustanovení § 13 ods. 10 sa ďalej diferencuje rozhodnutie zo strany platobnej agentúry v listinnej aj elektronickej podobe. Je preto vhodné postupy zjednotiť aj pokiaľ ide o podávanie žiadosti.	O	A	
OAPSVLÚVSR	Čl. I § 13 ods. 9 Odporúčame vymedziť kritériá pre výber projektov v konaní o žiadosti.	O	N	Kritériá pre výber projektov sa členia na podmienky oprávnenosti a kritériá výberu. Podmienky oprávnenosti sú v zmysle čl. 111 nariadenia (EÚ) 2021/2115 povinnou obsahovou náležitou Strategického plánu, ktorý ich ešte člení na všeobecné podmienky oprávnenosti (je ich 15) a ktoré sa zásadne vzťahujú na každú projektovú

				intervenciu, a podmienky oprávnenosti ktoré sú špecifické a v Strategickom pláne sú stanovené pre konkrétnu projektovú intervenciu. Prekladateľ má za to, že nakoľko sú definované v programovom dokumente, nie je potrebné ani účelné vymedzovať. Kritériá výberu ustanovuje v zmysle čl. 79 nariadenia (EÚ) 2021/2115 riadiaci orgán po konzultácii s monitorovacím výborom. Určujú sa osobitne pre každú výzvu vyhlasovanú v programovom období 2023 – 27, s ohľadom na ciele, charakter výzvy a podobne. Kritériá výberu tak nie je ani len možné v súčasnosti vymedziť, Strategický plán ustanovuje pri projektových intervenciách len princípy, na základe ktorých sa budú kritériá výberu (bodovacie, hodnotiace kritériá) stanovovať.
OAPSVLÚVSR	Čl. I § 33 Pri vymedzení kompetencie platobnej agentúry, respektíve poskytovateľa príspevku na finančný nástroj, vykonať finančnú úpravu žiadame odkazovať aj na ustanovenie čl. 57 nariadenia (EÚ) 2021/2116 v platnom znení.	O	A	Odkaz na ustanovenie čl. 57 nariadenia (EÚ) je v § 3 písm. n), kde sa prvýkrát v texte zákona používa pojem finančná úprava.
OAPSVLÚVSR	Čl. I § 5 Pri vymedzení platobnej agentúry žiadame do návrhu zákona zakomponovať ustanovenie týkajúce sa akreditácie platobnej agentúry, aby tak došlo k zabezpečeniu implementácie čl. 9 nariadenia (EÚ) 2021/2116 v platnom znení, ako aj nariadenia (EÚ) 2022/128 v platnom znení z hľadiska postupov akreditácie.	O	A	Poznámkou k odkazu č. 26 sa odkazuje na § 9 zákona č. 280/2017 Z. z., ktorý vymedzuje Pôdohospodársku platobnú agentúru a jej základnú charakteristiku (vrátane akreditácie). Zabezpečenie implementácie čl. 9 nariadenia (EÚ) 2021/2116 sa realizuje prostredníctvom právomoci riadiaceho orgánu v § 4 ods. 2 písm. c), t. j. že riadiaci orgán plní úlohy príslušného orgánu podľa čl. 8 nariadenia (EÚ) 2021/2116, ktorý o. i. udeľuje akreditáciu platobnej agentúre podľa čl. 9 nariadenia (EÚ) 2021/2116.
OAPSVLÚVSR	Čl. I § 35 Pri vymedzení postupov pri porušení a nedodržaní pravidiel verejného obstarávania žiadame odkazovať na ustanovenie čl. 61 nariadenia (EÚ) 2021/2116 v platnom znení.	O	A	
OAPSVLÚVSR	Čl. I § 36 Pri vymedzení postupov pri porušení a nedodržaní pravidiel verejného obstarávania žiadame odkazovať na ustanovenie čl. 61 nariadenia (EÚ) 2021/2116 v platnom znení.	O	A	
OAPSVLÚVSR	Čl. I § 4 Pri vymedzovaní pôsobnosti riadiaceho orgánu žiadame odkazovať aj na ustanovenie čl. 42 – 44 a čl. 49 nariadenia (EÚ) 2021/1060 v platnom znení	O	N	Čl. 42 nariadenia (EÚ) 2021/1060 pojednáva o zasielaní údajov, ktoré sa ale nevzťahuje na EPFRV. Pre účely SPP platí čl. 90 nariadenia (EÚ)

	a čl. 123 nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení.			2021/2116 zasielanie informácií. Čl. 43 nariadenia (EÚ) 2021/1060 pojednávajúci o záverečnej správe o výkonnosti, sa nevzťahuje na SPP. Podmienky pre poslednú výročnú správu o výkonnosti čl. 134 ods. 2 nariadenie (EÚ) 2021/2115. Čl. 44 nariadenia (EÚ) 2021/1060 pojednávajúci o hodnotení vykonávanom členským štátom, sa nevzťahuje na EPFRV. Hodnotenie Strategického plánu SPP je samostatne upravené v Kapitole IV nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení. Čl. 49 nariadenia (EÚ) 2021/1060 pojednáva o povinnostiach riadiaceho orgánu vo vzťahu k transparentnosti a komunikácii; tieto právomoci v zmysle čl. 98 nariadenia (EÚ) 2021/2116 v spojení s § 42 tohto návrhu sú zverené platobnej agentúre a poskytovateľovi príspevku na finančný nástroj.
OAPSVLÚVSR	Čl. I § 19 ods. 4 S prihliadnutím na požiadavku jasnosti a určitosti právneho predpisu odporúčame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 19 ods. 4 písm. c) a to pokiaľ ide o požiadavku splnenia ďalších predpokladov požadovaných platobnou agentúrou. Predmetné ustanovenie stanovuje predpoklady odkazom na osobitné predpisy, ktoré sú však vymedzené len demonštratívne. V záujme právnej istoty adresátov právnej normy by bolo vhodnejšie taxatívne vymedzenie.	O	A	
OAPSVLÚVSR	Čl. I § 7 Upozorňujeme, že navrhované ustanovenie § 7 obsahuje v osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto bodu zhodnotenie, že ide o vymedzenie pôsobnosti v kontexte čl. 123 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení a čl. 9 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2021/2116 v platnom znení. Žiadame na tieto ustanovenia nariadení reflektovať priamo v texte návrhu zákona tak, že dôjde k prepracovaniu navrhovaného § 7 a zavedeniu odkazov na predmetné články nariadení.	O	N	Dôvodová správa osobitná časť k § 7 uvádza: „Podľa čl. 123 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2021/2115 môže riadiaci orgán v relevantných prípadoch delegovať svoje úlohy na sprostredkovateľské orgány. Podľa čl. 9 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2021/2116 je platobná agentúra zodpovedná za riadenie a kontrolu výdavkov z poľnohospodárskeho fondu, pričom s výnimkou vykonávania platieb môže delegovať plnenie týchto úloh. V prípade delegovania svojich úloh na sprostredkovateľské orgány, riadiaci orgán alebo platobná agentúra v plnej miere zodpovedajú za účinnosť a správnosť riadenia a plnenia úloh delegovaných na sprostredkovateľské orgány a sú povinní zabezpečiť, aby boli zavedené náležité ustanovenia s cieľom umožniť

				sprostredkovateľskému orgánu získať všetky údaje a informácie potrebné na vykonávanie týchto delegovaných úloh. Sprostredkovateľské orgány za riadne a včasné plnenie delegovaných úloh zodpovedajú riadiacemu orgánu alebo platobnej agentúre.“. Dôvodová správa osobitná časť touto časťou odôvodnenia reflektuje na oprávnenia riadiaceho orgánu a platobnej agentúry delegovať kompetencie na sprostredkovateľský orgán, nie na pôsobnosť sprostredkovateľského orgánu, ktorá by mu z citovaných ustanovení priamo vyplývala.
OAPSVLÚVSR	Čl. I § 3 písm. o) Upozorňujeme, že navrhované ustanovenie reflektuje na nápravné opatrenia, ktoré sú vymedzené aj v čl. 136 nariadenia (EÚ, Euratom) 2018/1046 v platnom znení. Žiadame na uvedené ustanovenie odkazovať.	O	N	Po komunikácii s národným OLAF-om pripomienku neakceptujeme. Predmetný čl. 136 sa vzťahuje na priame a nepriame riadenie. Poskytovanie príspevku je založené na tzv. zdieľanom riadení (čl. 6 nariadenia (EÚ) 2021/2116. Niektoré kritériá pre vylúčenie podľa čl. 136 nariadenia (EÚ) 20218/1046 sa budú aplikovať aj pre poskytovanie príspevku, avšak sú „len“ prevzaté a v Strategickom pláne SPP ustanovené ako podmienky poskytnutia príspevku.
OAPSVLÚVSR	Čl. I § 3 písm. h) Upozorňujeme, že navrhované znenie ustanovenia § 3 písm. h) obsahuje definíciu finančného nástroja, pričom definíciu obsahuje aj nariadenie (EÚ) 2021/1060 v platnom znení v čl. 2 bod 16. Žiadame dať predmetné ustanovenie do súladu s európskou právnou úpravou a odkazovať na predmetné nariadenie v súlade s § 4 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý stanovuje, že „Do právneho predpisu sa nepreberá ustanovenie iného právneho predpisu, ale použije sa odkaz na tento právny predpis alebo na priamo záväzný právny akt Európskej únie.“ V prípade, že definícia finančného nástroja nevychádza z nariadenia (EÚ) 2021/1060 v platnom znení a toto vymedzenie nie je vecne a obsahovo súvisiace s textom nariadenia (EÚ) 2021/1060 v platnom znení, žiadame predkladateľa, aby toto ustanovenie návrhu zákona prepracoval a bližšie odôvodnil aj v osobitnej časti dôvodovej správy.	O	A	
OAPSVLÚVSR	Čl. I § 3 písm. o) Upozorňujeme, že pojem nezrovnalosť, ktorý obsahuje odkaz v § 3 písm. o) na nariadenie (EÚ) 2021/2116 v platnom znení, je vymedzený aj v čl. 2 bod 31 nariadenia (EÚ) 2021/1060 v platnom znení.	O	N	Máme za to že nariadenia SPP 2023-27 neodkazujú na aplikáciu čl. 2 bod 31 nariadenia (EÚ) 2021/1060, ale zavádzajú vlastnú definíciu nezrovnalosti (čl. 2 písm. a) nariadenia (EÚ) 2021/2116), preto by sa na definíciu nezrovnalosti podľa nariadenia (EÚ)

				2021/1060 nemalo odkazovať.
OAPSVLÚVSR	Čl. I § 2 V navrhovanom znení ustanovenia § 2 žiadame uvádzať v poznámke pod čiarou k odkazu 2 aj ustanovenie čl. 5 nariadenia (EÚ) 2021/2116 v platnom znení.	O	N	Čl. 5 nariadenia (EÚ) 2021/2116 sa týka výdavkov z Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu, z ktorého sa poskytujú priame platby a ktorých poskytovanie je upravené v zákone č. 280/2017 Z. z.; predmetom tohto návrhu zákona je poskytovanie príspevkov z Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka
OAPSVLÚVSR	Čl. I § 20 ods. 1 V navrhovanom znení ustanovenia § 20 ods. 1 žiadame zaviesť odkaz za slová „technickú pomoc“ a v poznámke pod čiarou odkazovať na ich terminologické vymedzenie v zmysle čl. 125 nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení.	O	A	Akceptované. Odkaz je však zavedený na prvom mieste v texte zákona, kde je uvedený pojem použitý.
OAPSVLÚVSR	Čl. I § 3 písm. a) V navrhovanom znení ustanovenia § 3 písm. a) žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 9 uvádzať aj ustanovenie § 65 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2021/2116 v platnom znení.	O	A	
OAPSVLÚVSR	Čl. I § 3 písm. n) V navrhovanom znení ustanovenia § 3 písm. n) predkladateľ odkazuje na čl. 2 ods. 18 nariadenia (EÚ) 2021/1060 v platnom znení, ktorý definuje konečného prijímateľa. V navrhovanom znení ustanovenia § 3 písm. n) sa však aj priamo v texte vymedzuje pojem konečný prijímateľ. Žiadame dať predmetné ustanovenie do súladu s európskou právnou úpravou a odkazovať na predmetné nariadenie v súlade s § 4 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý stanovuje, že „Do právneho predpisu sa nepreberá ustanovenie iného právneho predpisu, ale použije sa odkaz na tento právny predpis alebo na priamo záväzný právny akt Európskej únie.“ V prípade, že definícia konečného prijímateľa nevychádza z nariadenia (EÚ) 2021/1060 v platnom znení a toto vymedzenie nie je vecne a obsahovo súvisiace s textom nariadenia (EÚ) 2021/1060 v platnom znení, žiadame predkladateľa, aby toto ustanovenie návrhu zákona prepracoval a bližšie odôvodnil aj v osobitnej časti dôvodovej správy.	O	A	
OAPSVLÚVSR	Čl. 1 Postup pri poskytovaní príspevku na finančný nástroj V tejto časti návrhu zákona žiadame odkazom reflektovať aj na ustanovenie čl. 91 nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení.	O	N	Čl. 91 nariadenia (EÚ) pojednáva o miere príspevku z EPFRV, ktorý sa stanoví v Strategickom pláne. V Strategickom pláne je pri každej projektovej intervencii stanovená miera príspevku z EPFRV, na ktorú sa vzťahuje aj miera ak sa príspevok pri danej projektovej intervencii poskytuje vo forme finančného nástroja.
OAPSVLÚVSR	Čl. I § 14 ods. 1 Z navrhovaného znenia ustanovenia § 14 ods. 1 písm. c) odporúčame	O	N	Podmienky poskytnutia príspevku (§ 10 ods. 3 a 4) sa odlišujú od podmienok doručenia (§ 10 ods. 2

	vypustiť druhú časť vety týkajúcu sa pochybnosti o splnení podmienok doručenia žiadosti riadne, včas a vo forme určenej vo výzve. Na účely predmetného ustanovenia postačuje prvá časť vety týkajúca sa nedoručenia žiadosti riadne, včas a v určenej forme. V prípade pochybnosti o splnení podmienok poskytnutia príspevku možno konanie o žiadosti zastaviť podľa navrhovaného § 14 ods. 1 písm. d).			písm. f) v spojení s § 13 ods. 4). Preto aj § 13 ods. 6 rozlišuje klarifikáciu (oznámenie na odstránenie pochybností) osobitne pre podmienky poskytnutia príspevku, a osobitne pre podmienky doručovania. Zároveň overovanie splnenia podmienok doručenia a podmienok poskytnutia príspevku sa z časového hľadiska nebude vykonávať simultánne. Po doručení žiadosti platobná agentúra najskôr preskúma podmienky doručenia a až po uistení, že žiadosť bola podaná v súlade s výzvou nastavenými podmienkami doručenia, prejde do fázy kontroly splnenia podmienok poskytnutia príspevku. Inak alebo vydá rozhodnutie o zastavení konania, alebo ak má pochybnosti o splnení podmienky doručenia, uplatní klarifikáciu s výsledkom pokračovania do fázy posudzovania podmienok poskytnutia príspevku alebo vydania rozhodnutia o zastavení konania.
OAPSVLÚVSR	Čl. I § 3 písm. o) Žiadame aby navrhované znenie ustanovenia § 3 písm. o) reflektovalo na ustanovenie čl. 59 nariadenia (EÚ) 2021/2116 v platnom znení, ktoré upravuje ochranu finančných záujmov Európskej únie.	O	A	Akceptované.
OAPSVLÚVSR	osobitnej časti dôvodovej správy Žiadame najprv uvádzať celé znenie nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2115 v platnom znení a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2116 v platnom znení a následne k nim zaviesť skrátenú citáciu.	O	N	Keďže dôvodová správa sa člení na všeobecnú časť a osobitnú časť, predkladateľ (rovnako ako v predchádzajúcich materiáloch prerokovaných a schválených v LRV) zavádza skratku, ktorá je určená aj pre účel osobitnej časti.
OAPSVLÚVSR	Čl. I § 6 ods. 2 Žiadame prepracovať osobitnú časť dôvodovej správy k navrhovanému zneniu ustanovenia § 6 ods. 2 písm. g) pokiaľ ide o ďalšie úlohy, ktoré môže Úrad vlády v danej veci plniť.	O	A	
OAPSVLÚVSR	Čl. I § 32 ods. 11 Žiadame prepracovať znenie ustanovenia § 32 ods. 11 návrhu zákona, nakoľko v poznámke pod čiarou k odkazu 62 reflektuje na sankcie, ktoré možno uložiť v zmysle nariadenia (ES, Euratom) č. 2988/95, a zároveň samotný návrh zákona vymedzuje v ustanovení § 32 ods. 11 sankcie, ktoré môže platobná agentúra uplatniť. Žiadame dať predmetné ustanovenie do súladu s európskou právnou úpravou a odkazovať na predmetné nariadenie v súlade s § 4 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý stanovuje, že „Do právneho predpisu sa nepreberá ustanovenie iného právneho predpisu, ale použije sa odkaz na tento právny	O	N	Čl. 5 nariadenia (ES, Euratom) pojednáva o správnych sankciách, ktoré môžu byť následkom nezrovnalosti. Máme za to, že predmetným ustanovením členský štát uplatňuje možnosti dané čl. 5 a priamo vytvára inštitút pozastavenia vyplatenia príspevku za účelom ochrany finančných záujmov EÚ. Tento inštitút sa uplatňoval už v programovom období 2014 – 2022 podľa § 13 ods. 10 zákona č. 280/2017 Z. z.

	predpis alebo na priamo záväzný právny akt Európskej únie.“ V prípade, že vymedzené sankcie nevychádzajú z nariadenia (ES, Euratom) č. 2988/95 a toto vymedzenie nie je vecne a obsahovo súvisiace s textom nariadenia (ES, Euratom) č. 2988/95, žiadame predkladateľa, aby toto ustanovenie návrhu zákona prepracoval a bližšie odôvodnil aj v osobitnej časti dôvodovej správy.			
OAPSVLÚVSR	Čl. I § 8 ods. 1 Žiadame prepracovať znenie ustanovenia § 8 ods. 1 návrhu zákona a zaviesť odkaz na čl. 33 nariadenia (EÚ) 2021/1060 v platnom znení pokiaľ ide o vymedzenie termínu miestna akčná skupina.	O	ČA	Odkaz na čl. 33 zavedený na prvom mieste v texte, kde sa pojem používa. S prepracovaním znenia § 8 ods. 1 však predkladateľ nesúhlasí. Tak, ako v programovom období 2014 – 2020(22), aj v programovom období 2023 - 27 budú mať miestne akčné skupiny povahu občianskych združení, ktoré budú tvorené zo zástupcov verejných a súkromných miestnych spoločensko-hospodárskych záujmov (štátny, podnikateľský a občiansky). V zmysle čl. 31 ods. 2 písm. b) nariadenia (EÚ) 2021/1060 má členský štát zabezpečiť, aby žiadna záujmová skupina nemala kontrolu nad rozhodovaním. Uvedené členský štát zabezpečuje pravidlom 49 % hlasovacích práv. Uvedené pravidlo je pri charakteristike miestnej akčnej skupiny obsiahnuté aj v Strategickom pláne SP SPP.
OAPSVLÚVSR	Celému materiálu Žiadame preukázať alebo zabezpečiť implementáciu ustanovení čl. 14, 21, 38 až 40 nariadenia (EÚ) 2021/1060 v platnom znení	O	N	Čl. 14 nariadenia (EÚ) 2021/1060 v platnom znení pojednáva o Programe InvestEU pre fondy mimo EPFRV. Podľa Strategického plánu SP SPP na program InvestEU (čl. 81 nariadenia (EÚ) 2021/2115) nie je alokované žiadna suma. Nie je tak potrebné zabezpečiť predkladaným zákonom implementáciu čl. 14 Čl. 14 nariadenia (EÚ) 2021/1060 v platnom znení. Čl. 21 nariadenia (EÚ) 2021/1060 v platnom znení pojednáva o príprave a predkladaní programov, ktoré sa ale netýkajú Strategického plánu SPP. Strategický plán SPP je upravený v čl. 118 a nasl. nariadenia (EÚ) 2021/2115, a zároveň sa predkladá na iné obdobie ako programy podľa čl. 21 nariadenia (EÚ) 2021/1060, a preto tento čl. nie je potrebné predkladaným zákonom implementovať. Čl. 38 až 40 nariadenia (EÚ) 2021/1060 v platnom znení pojednávajú o Monitorovacom výbore pre programy podľa tohto nariadenia. Monitorovací výbor pre SPP 2023-27 je samostatne upravený v čl.

				124 nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení, a preto tento čl. nie je potrebné predkladaným zákonom implementovať.
OAPSVLÚVSR	Celému materiálu Žiadame preukázať alebo zabezpečiť implementáciu ustanovení čl. 44, 59, 60, 62, 67, 72, 83 a 101 nariadenia (EÚ) 2021/2116 v platnom znení.	O	A	Implementácia predmetných článkov nariadenia (EÚ) 2021/2116 bude zabezpečená spôsobom štandardným pre EŠIF – cestou systému riadenia (§ 3 písm. p)) a ďalšej riadiacej dokumentácie riadiaceho orgánu a platobnej agentúry. Čl. 72 nariadenia (EÚ) 2021/2116 však súvisia s intervenciami, na ktoré sa vzťahuje tzv. Integrovaný administratívny a kontrolný systém (tzv. IACS) a predmetom tohto zákona je úprava poskytovanie príspevkov na projektové intervencie, ktoré nespádajú pod IACS. Obdobne čl. 83 nariadenia (EÚ) 2021/2116 sa týka kondicionality, ktorá súvisí s priamymi platbami a intervenciami, na ktoré sa vzťahuje IACS.
OAPSVLÚVSR	Celému materiálu Žiadame preukázať alebo zabezpečiť implementáciu ustanovení čl. 73 až 78 a Hlavu V nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení.	O	A	Implementované cez Strategický plán Spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023 – 2027 - https://www.mpsr.sk/modifikacie-strategickeho-planu/1504-43-1504-18992/
OAPSVLÚVSR	Celému materiálu Žiadame preukázať alebo zabezpečiť implementáciu ustanovení týkajúcich sa výkonu riadenia a kontroly zo strany riadiacich orgánov podľa nariadenia (EÚ) 2021/1060 v platnom znení.	O	A	Implementácia ustanovení týkajúcich sa výkonu riadenia a kontroly bude zabezpečená spôsobom štandardným pre EŠIF – cestou systému riadenia (§ 3 písm. p)) a ďalšej riadiacej dokumentácie riadiaceho orgánu a platobnej agentúry.
OAPSVLÚVSR	doložke zlučiteľnosti Žiadame pri nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/1060 z 24. júna 2021 doplniť gestorov: MIRRI SR, MF SR, MPSVR SR, MH SR, MŽP SR, MV SR, MPRV SR.	O	A	
OAPSVLÚVSR	§ 31 osobitnej časti dôvodovej správy Žiadame uviesť konkrétne nariadenia a ich príslušné ustanovenia, ktoré upravujú uchovávanie dokumentácie.	O	A	Akceptované. Dôvodová správa doplnená o čl. 34 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2022/128.
OAPSVLÚVSR	doložke zlučiteľnosti Žiadame v bode 3 písm. b) uviesť aj nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016).	O	A	
OAPSVLÚVSR	doložke vybraných vplyvov Žiadame v doložke vybraných vplyvov vyznačiť, že predkladaný materiál	O	A	

	implementuje právo EÚ a uviesť zoznam implementovaných právnych predpisov.			
OAPSVLÚVSR	Prílohe Žiadame vypustiť prílohu k zákonu č..../2024 Z. z	O	A	Vzhľadom na pripomienku bol vypustený aj § 44.
PMÚSR	k osobitnej časti dôvodovej správy Text v osobitnej časti dôvodovej správy - v časti „K § 38“, v siedmom odseku je potrebné spresniť nasledovne – za slová „štátnej pomoci“ (trikrát v texte) je potrebné vložiť slová „alebo minimálnej pomoci. Odôvodnenie: Návrh zákona v iných ustanoveniach (napr. § 9 ods. 6, § 22 ods. 4) rozlišuje štátnu pomoc a minimálnu pomoc a príjemcovia minimálnej pomoci sú rovnako subjektmi vykonávajúcimi hospodársku činnosť ako príjemcovia štátnej pomoci, t. j. neúčtovaním úrokov vo vzťahu k príjmom minimálnej pomoci by im mohla byť poskytnutá štátna alebo minimálna pomoc rovnako ako príjmom štátnej pomoci.	O	A	Akceptované.
PMÚSR	K vlastnému materiálu V § 38 ods. 7 druhá veta, je potrebné za slová „Ak je prijímateľom príjemca štátnej pomoci“ vložiť slová „alebo minimálnej pomoci“. Odôvodnenie: Návrh zákona v iných ustanoveniach (napr. § 9 ods. 6, § 22 ods. 4) rozlišuje štátnu pomoc a minimálnu pomoc a príjemcovia minimálnej pomoci sú rovnako subjektmi vykonávajúcimi hospodársku činnosť ako príjemcovia štátnej pomoci, t. j. neúčtovaním úrokov vo vzťahu k príjmom minimálnej pomoci by im mohla byť poskytnutá štátna alebo minimálna pomoc rovnako ako príjmom štátnej pomoci.	O	A	Akceptované.
SPPK	§ 17 ods. 2 V § 17 ods. 2 navrhujeme preformulovať nasledovne: „Ak platobná agentúra v plnom rozsahu nevyhoví odvolaniu, predloží odvolanie odvolaciemu orgánu, ktorým je ministerstvo.“ Odôvodnenie: navrhované znenie § 17 ods. 2 stanovuje, že odvolacím orgánom je štatutárny orgán platobnej agentúry, avšak ten koná za platobnú agentúru, ako to platobnej agentúre ukladá zákon č. 280/2017 Z. z. v účinnom znení, a to § 10, ods. 1, písm. a), nakoľko platobná agentúra rozhoduje a oprávnený konať v jej mene je štatutárny orgán. Štatutárnym orgánom PPA je podľa zákona č. 280/2017 Z. z. v platnom znení, § 9, ods. 3 generálny riaditeľ platobnej agentúry.	Z	N	Zásadne sa nasledovala úprava platná pre programové obdobie 2014 – 2022, t. j. neuplatňovanie devolutívneho účinku odvolania (o odvolaní nerozhoduje najbližšie nadriadený orgán PPA, teda ministerstvo). O žiadosti o príspevku koná a rozhoduje príslušný organizačný útvar PPA, o odvolaní (ak nepôjde o autoremedúru) štatutárny orgán PPA, t. j. generálny riaditeľ PPA na poklade rozkladovej komisie. Zabezpečí sa, aby členom rozkladovej komisie nebol žiaden zamestnanec organizačného útvaru, ktorý rozhodoval o žiadosti na prvom stupni, zároveň sa zabezpečí, aby členmi rozkladovej komisie boli odborníci z právnej teórie a praxe, ako aj odborníci z oblasti európskych fondov. Týmto by malo byť dostatočne zabezpečené aby o podanom odvolaní konal a rozhodoval iný organizačný útvar PPA ako ten, ktorý vydal rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje. Uvedené by malo byť dostatočnou zárukou toho, že

				o odvolaní žiadateľa sa bude konať a rozhodovať objektívne a nezávisle, bez akéhokoľvek vplyvu organizačného útvar, ktorý konal o žiadosti na prvom stupni. Zákon č. 292/2014 Z. z. v § 23 ods. 7 zveroval právomoc ministerstvu konať o odvolaní proti žiadosti o príspevku v prípade, ak v zákonnej lehote o odvolaní nerozhodol štatutárny orgán PPA. Predmetné ustanovenie sa však už nepremietlo do tohto návrhu zákona, nakoľko v programovom období 2014 – 2022 sa tento inštitút ukázal ako zbytočný. Zároveň je nutné doplniť, že odkazovaný § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 280/2017 Z. z. ustanovuje právomoc PPA rozhodovať o poskytovaní podpory (priame platby, neprojektové podpory) a o preddavkoch v rámci IACS. Aj v týchto prípadoch však rozhodnutia nevydáva štatutárny orgán PPA, ale vedúci zamestnanec príslušného organizačného útvaru. Dňa 1.3.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie so zástupcami SPPK. Po vysvetlení pripomienky SPPK ustúpilo od pripomienky pod podmienkou, že v § 17 sa premietne to, že generálny riaditeľ PPA ako štatutárny orgán bude o odvolaní rozhodovať na návrh ním ustanovenej osobitnej komisie. Znenie relevantných ustanovení návrhu zákona: § 17 ods. 2: Ak platobná agentúra v plnom rozsahu nevyhoví odvolaniu, predloží odvolanie odvolaciemu orgánu, ktorým je štatutárny orgán platobnej agentúry. § 17 ods. 7: Odvolací orgán rozhoduje o odvolaní na návrh ním ustanovenej osobitnej komisie, ktorá preskúma napadnuté rozhodnutie. Záver: rozpor odstránený.
SPPK	§ 5 ods. 3 V § 5 ods. 3 sa vymedzuje sprostredkovateľský orgán ako iný akým je Pôdohospodárska platobná agentúra. Navrhujeme definíciu „sprostredkovateľského orgánu“ zahrnúť do § 3 návrhu. Odôvodnenie: zamedzí sa nedorozumeniam, nakoľko doteraz sa za sprostredkovateľský orgán považovala Pôdohospodárska platobná agentúra, avšak § 5 ods. 1	Z	N	S uvedeným tvrdením nesúhlasíme. Podľa § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 292/2014 Z. z. je platobná agentúra poskytovateľom pre poskytovanie príspevku z EPFRV. To znamená, že zákon č. 292/2014 Z. z. jej priamo priznáva postavenie poskytovateľa. Zároveň však v programovom

	určuje, že Pôdohospodárska platobná agentúra je poskytovateľom príspevku. § 7 je veľmi vágny a navodzuje dojem, že administráciou žiadostí o NFP môže byť poverený aj niekto mimo štátnej resp. verejnej správy.			období 2014 – 2022 je platobná aj sprostredkovateľským orgánom podľa § 8 zákona č. 292/2014 Z. z., ktorému Riadiaci orgán zveril vykonávanie časti svojich úloh vyplývajúcich mu najmä z čl. 66 nariadenia (EÚ) č. 1305/2013. Týmto návrhom sa umožňuje, aby aj platobná agentúra mohla delegovať časť svojich činností na iný sprostredkovateľský orgán. V zmysle navrhovaného § 7 ním môže byť právnická osoba mimo sektora verejnej správy. Už samotné nariadenie (EÚ) 2021/2116 predpokladá, že platobná agentúra môže okrem vykonávania platieb delegovať svoje právomoci na iného. Návrh zákona ešte (podľa požiadaviek Ministerstva financií SR) tento rozsah ešte obmedzuje. Sleduje sa to aby, ak to bude potrebné, nevyhnutné a účelné, platobná agentúra delegovala časť svojich právomocí na iný subjekt. Nepredpokladá sa to, ale chce sa ponechať možnosť, ak by to bolo nevyhnutné s cieľom aby sa administrácia žiadostí a implementácia projektov realizovala v súlade s lehotami, ktoré pre platobnú agentúru vyplývajú z tohto návrhu resp. budú vyplývať z výziev či riadiacej dokumentácií. Cieľom je snaha zabrániť prestojom a akcelerovať procesy súvisiace s poskytovaním príspevku. Nie je možné predvídať, či k takému to delegovaniu skutočne aj dôjde, a ak áno, práve predchádzajúci súhlas Riadiaceho orgánu bude zárukou toho aby takéto delegovanie slúžilo na sledovaný účel, a aby bolo v nevyhnutnom rozsahu a miere pre potreby včasného vykonávania úkonov súvisiacich s administráciou žiadostí o príspevok. Dňa 1.3.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie so zástupcami SPPK. Predkladateľ podrobnejšie objasnil účel navrhovaného ustanovenia, ktorý SPPK akceptovala a prekvalifikovala zásadnú pripomienku na obyčajnú. Záver: rozpor odstránený.
SPPK	Všeobecná pripomienka k správe o zistenej nezrovnalosti	Z	N	Predmetná pripomienka viac smeruje k priamym

Zásadne žiadame predkladateľa podrobne upraviť proces vydávania správy o zistenej nezrovnalosti v intenciách Správneho poriadku a žiadosti o vysporiadanie finančných prostriedkov. Zároveň žiadame explicitne uviesť v zákone, že zaslanie správy o zistenej nezrovnalosti nezakladá právo Pôdohospodárskej platobnej agentúry zablokovat' čerpanie prostriedkov zo schém štátnej pomoci. Odôvodnenie: proti správe o nezrovnalosti, ktorá je podkladom pre žiadosť o vysporiadanie finančných vzťahov, v zmysle aktuálne platnej legislatívy neexistuje možnosť podania opravného prostriedku. Zákon ukladá platobnej agentúre povinnosť aktualizovať správu o nezrovnalosti v prípade, ak nastala zmena v údajoch uvedených v správe. Posúdenie, či nastala zmena v údajoch, je na platobnej agentúre, pričom zákon neupravuje lehoty ani procesný postup platobnej agentúry v súvislosti s posudzovaním zmeny v údajoch uvedených v správe. Pokiaľ by prijímateľ namietal údaje uvedené v správe a predložil platobnej agentúre tvrdenia a dôkazy preukazujúce nesprávnosť údajov v správe, platobná agentúra nemá formalizovaný postup ani zákonnú lehotu, v ktorej by sa mala vyjadriť, či predložené tvrdenia a dôkazy považuje za spôsobilé zmeniť údaje uvedené v správe. Prijímateľ je preto vystavený právnej neistote v tom, že nevie kedy, ako a či vôbec sa bude platobná agentúra zaoberať jeho podaním. Zaslanie akýchkoľvek „námietok“ voči správnosti údajov uvedených v správe zároveň nemá žiadny dopad na vznik následkov doručenia správy o nezrovnalosti a žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov. Vzhľadom na skutočnosť, že správa o zistenej nezrovnalosti sa vystavuje v prevažnej väčšine len na základe dial'kového prieskumu zeme, hrozí, že správa vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu. Z dôvodu, že bol nedostatočne zistený skutkový stav, resp. to, že z podkladov správy o nezrovnalosti nevyplýva zistený skutkový stav, sú správy o zistenej nezrovnalosti nezákonné. Za nezákonné sa môžu považovať správy o zistenej nezrovnalosti aj z toho dôvodu, že správy o zistenej nezrovnalosti sa týkajú prípadov, v ktorých už raz bol vyhodnotený skutkový stav, na základe ktorého bolo vydané rozhodnutie, ktoré nadobudlo právoplatnosť – z toho dôvodu sa vynára prekážka už rozhodnutej veci. Vydaním správy o zistenej nezrovnalosti k tej istej veci sa rovnako tak porušuje právna zásada ne bis in idem. Keďže sa správy o zistenej nezrovnalosti vystavujú za minulé roky a poľnohospodár si nie je vedomý pochybenia, často nevie ani plánovať svoje finančné toky tak, aby vedel túto tzv. vratku uhradiť. Zároveň sa mu tento problém, o ktorom nebol v čase jeho vzniku informovaný, s veľkou pravdepodobnosťou prenáša aj do ďalších rokov. Takáto kumulovaná finančná záťaž, nielen bráni rozvoju podnikania a znižuje konkurencieschopnosť poľnohospodárskeho podniku, ale v krajnom prípade môže viesť aj k ukončeniu podnikania. Na základe doterajších skúseností PPA sa vo všetkých prípadoch nedostatočne oboznámila so		platbám a k neprojektovým opatreniam. Predmetom tohto zákona nie je poskytovanie priamych podpôr, ani finančných prostriedkov na neprojektové podpory ale (okrem iného) poskytovanie príspevku na projektové intervencie. V správnom konaní podľa § 1 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán v oblasti verejnej správy rozhoduje o právach, právom chránených záujmov a povinnostiach fyzických a právnických osôb, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Správa o nezrovnalosti ani žiadosť o vysporiadanie finančných vzťahov neboli a ani nebudú individuálnymi správnymi aktmi, ktorými by sa ukladala povinnosť vrátiť príspevok alebo jeho časť. Proces finančnej úpravy a vysporiadania finančných vzťahov možno členiť na určité štádiá; v štádiu vystavenia a zasielania správy o nezrovnalosti a žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov nedochádza k uloženiu žiadnej povinnosti prijímateľovi zo strany platobnej agentúry. Absentuje tu donucovacia zložka výkonu verejnej moci, ide totiž len o výzvu na dobrovoľné plnenie oznámenej (nie uloženej) povinnosti na základe zistených (iba tvrdných) skutočností. Zdôrazňuje sa, že skutočnosť, že došlo k finančnému vyčísleniu nezrovnalosti a jeho popisu tak samo o sebe ešte nezakladá povinnosť prijímateľa vrátiť príspevok alebo jeho časť; správou o nezrovnalosti ani žiadosťou o vysporiadanie finančných vzťahov nie je prijímateľ definitívne zaviazaný k vráteniu finančných prostriedkov, ide len o písomnosť s informatívnym charakterom. S týmto štádiom je spojená aj pohľadávka z príspevku, ktorá v spojení s § 3 písm. e), vzniká na základe porušenia všeobecne záväzného právneho predpisu, alebo zisteného porušenia zmluvy o príspevku. S týmto zistením sa spája výkon kontroly podľa zákona č. 357/2015 Z. z., predovšetkým administratívna alebo finančná kontrola na mieste, po vykonaní ktorých (v relevantnom prípade) zašle platobná agentúra prijímateľovi správu o nezrovnalosti a súčasne aj žiadosť o vysporiadanie finančných vzťahov. Touto
--	--	--

	skutkovým stavom na pozemkoch a vymáhala nezrovnalosť bez akýchkoľvek relevantných dôkazov. Žiadame preto, aby sa PPA vôbec už čo len pred vypísaním správy o podozrení na nezrovnalosť sa dôkladne oboznámila s prírodnými a hospodárskymi podmienkami žiadateľmi, všetkými zákonnými povinnosťami poľnohospodára/ žiadateľa a so všetkými dobrovoľnými záväzkami žiadateľa, nakoľko je neprijateľné, aby žiadateľ spĺňal všetky zákonné a dobrovoľné záväzky, vrátane záväzkov v oblasti priamych a neprojektových platieb a aby za plnenie svojich záväzkov bol sankcionovaný. Zároveň žiadame, aby sa PPA oboznámila v takých prípadoch aj s podkladmi, ktoré na vyžiadanie PPA v takých prípadoch poskytne žiadateľ (evidencia o pozemkoch, jeho vlastnostiach, tz. „kniha honov“, denník pasenia a ďalšia povinná alebo dobrovoľná dokumentácia žiadateľa) a až následne aby PPA konštatovala ešte len podozrenie na nezrovnalosť a nie hneď aj samotnú nezrovnalosť. Je neprípustné, aby PPA bez relevantných dôkazov zasielala žiadateľom oznámenie o nezrovnalosti, nezmyselne znižovala výmeru nárokovateľnej výmery na podporu priamych platieb, nakoľko bez ohľadu na vypísané oznámenia o nezrovnalostiach sa žiadateľ naďalej stará o dotknuté pozemky a obhospodaruje dané pozemky spôsobom determinovaným plnením podmienok žiadateľa o priame platby a zároveň aj prirodzenou starostlivosťou riadneho hospodára o pôdu, ktorá mu je zverená. Tým zároveň vznikajú Slovenskej republike národohospodárske škody. Platobná agentúra by mala spoľahlivo a úplne zistiť skutkový stav veci a iba vtedy, ak z dostatočne a presne zisteného skutkového stavu veci nepochybne vyplýva nezrovnalosť (ako porušenie práva), by mala pristúpiť k vypracovaniu správy o nezrovnalosti. Keď správa o nezrovnalosti vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu, resp. keď zistený skutkový stav nevyplýva z podkladov správy o nezrovnalosti, nemožno akceptovať to, že by malo byť na prijímateľovi, aby preukazoval nesprávnosť údajov uvedených v správe. Nie je možné akceptovať, aby platobná agentúra vypracovala nezákonnú správu o nezrovnalosti a prenášala dôkazné bremeno na prijímateľa, aby ten preukazoval, že k nezrovnalosti (úplne alebo čiastočne) nedošlo. Nezrovnalosť musí byť riadne zistená a preukázaná zo strany platobnej agentúry a bez spoľahlivého a úplného zistenia skutkového stavu veci a bez správneho právneho posúdenia veci nemôže platobná agentúra prijať záver o tom, že došlo k nezrovnalosti, teda k porušeniu práva.		žiadateľou platobná agentúra prijímateľa požiada o vrátenie poskytnutého príspevku alebo jeho časti v určenej lehote. Z uvedeného vyplýva, že prijímateľ zásadne nemá prvú informáciu o tom, že podľa platobnej agentúry spôsobil nezrovnalosť, až na základe doručenej správy o nezrovnalosti. Aj keď jeho námietky, pripomienky alebo výhrady k zaslanej správe o nezrovnalosti počas plynutia lehoty na vrátenie poskytnutého príspevku alebo jeho časti zásadne nemajú vplyv na zmenu údajov v správe o nezrovnalosti, rozhodne nemožno tvrdiť, že by sa na tieto námietky, pripomienky alebo výhrady vôbec neprihliadalo. Ak prijímateľ nevráti poskytnutý príspevok alebo jeho časť v lehote určenej v žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov, t. j. nedošlo zo strany prijímateľa k dobrovoľnému vráteniu poskytnutého príspevku alebo jeho časti na základe platobnou agentúrou tvrdenej nezrovnalosti, platobná agentúra začne správne konanie podľa Správneho poriadku, v rámci ktorého je povinná presne a úplne zistiť skutočný stav vecí. V správnom konaní nesie dôkazné bremeno správy orgán. Správa o nezrovnalosti je jedným z podkladov správneho rozhodnutia. Navyše v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku je platobná agentúra povinná dať prijímateľovi možnosť, aby sa k podkladom rozhodnutia mohli vyjadriť ešte pred vydaním rozhodnutia, a správny orgán je povinný taktiež zaoberať sa všetkými (relevantnými) námietkami, ktoré prijímateľ uplatnil v správnom konaní. Dňa 1.3.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie so zástupcami SPPK. SPPK podrobne špecifikovalo účel uplatnenej pripomienky a dôvody jej opodstatnenosti. Predkladateľ dôvody akceptuje, má však za to, že problematika sa týka priamych platieb a neprojektových opatrení, nie projektových podpôr a považuje za efektívnejšie a vecné, aby sa predmetná problematika riešila v rámci pripravovanej samostatnej novely zákona č. 280/2017 Z. z., ktorá je cielená na riešenie
--	--	--	---

				problematiky popisovanej v pripomienke. Nakoľko úprava predmetných ustanovení nie je jednoduchá právna záležitosť, nie je možné okamžité riešenie predmetnej problematiky. S uvedeným SPPK nesúhlasí a trvá na pripomienky. Záver: rozpor trvá.
SPPK	§ 18 Znenie § 18 navrhujeme preformulovať, a to podľa toho kto bude odvolacím orgánom v konaní podľa pripomienky k § 17 ods. 2. Zároveň ak je možné žiadateľovi v rámci preskúmania rozhodnutia mimo odvolacieho konania vyhovieť ak žiadateľ oň sám požiadal, tak nie je nutné administráciu komplikovať zasielaním odvolaciemu orgánu. Odôvodnenie: návrh § 18 v predloženom znení nezaručuje žiadateľovi právnu istotu v konaní a zachovanie objektívnosti.	Z	N	Štatutárny orgán PPA je nie len odvolacím orgánom, ale aj orgánom, ktorý vyhodnocuje podnety na preskúmanie rozhodnutí a preskúmava rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Právna úprava sleduje procesy programového obdobia 2014 – 2022, a ktoré v praxi nespôsobovali problémy. Objektívnosť, nezávislosť a nezáujatosť posudzovania podnetov a konania o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania zabezpečuje oddelenosť organizačných útvarov, ako aj obsadenie rozkladovej komisie, ktorej členmi nebudú zamestnanci toho organizačného útvaru, ktorý koná o žiadostiach na prvom stupni. Inštitút autoremedúry v rámci konania o preskúmania mimo odvolacieho konania (ako je ustanovený napr. v § 36 ods. 3 zákona č. 280/2017 Z. z., alebo v § 66 Správneho poriadku) sa nenavrhuje, čím sa sleduje, aby tento prostriedok inštančného dozoru bol zverený výlučne organizačnému útvaru PPA odlišnému od toho, ktorý konal na prvom stupni, čím by sa mala práve zabezpečiť objektívnosť a právna istota o zákonnosti a správnosti posúdenia žiadosti. Zároveň sa tým nechce brzdiť kontrakčný proces, t. j. aby zasielanie zmluvy nebolo oddŕaľované pri tej žiadosti, ktorá bola schválená, tým, že najskôr podnet bude preskúmavať prvostupňový orgán, za účelom zistenia, či by mu bolo možné v plnom rozsahu vyhovieť, a ak nie, tak potom by bol podnet preskúmaný štatutárnym orgánom PPA (rozkladovou komisiou). Dňa 1.3.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie so zástupcami SPPK. Po vysvetlení pripomienky SPPK ustúpila od pripomienky pod podmienkou, že v § 18 sa premietne to, že generálny riaditeľ PPA ako štatutárny orgán bude mimo

				odvolacieho konania rozhodovať na návrh ním ustanovenej osobitnej komisie. Znenie relevantného ustanovenia návrhu zákona: § 18 ods. 10: Štatutárny orgán platobnej agentúry rozhoduje na návrh ním ustanovenej osobitnej komisie, ktorá preskúma napadnuté rozhodnutie. Záver: rozpor odstránený.
SPPK	§ 32 ods. 11 Znenie § 32 ods. 11 navrhujeme preformulovať nasledovne: „Platobná agentúra je oprávnená pozastaviť vyplatenie príspevku na základe vypracovanej správy o zistenej nezrovnalosti podľa odseku 6 najneskôr do dňa vysporiadania finančných vzťahov s platobnou agentúrou najviac do dvojnásobku sumy zistenej nezrovnalosti uvedenej v správe o zistenej nezrovnalosti podľa odseku 6 písm. g). Platobná agentúra má povinnosť zabezpečiť v najkratšom možnom čase verifikovanie zistenej nezrovnalosti z vypracovanej správy o zistenej nezrovnalosti. Platobná agentúra je oprávnená pozastaviť vyplatenie príspevku na základe vypracovanej správy o zistenej nezrovnalosti podľa osobitných predpisov; pozastavená suma príspevku nesmie nikdy presiahnuť dvojnásobok sumy zistenej nezrovnalosti uvedenej v správe o zistenej nezrovnalosti podľa osobitných predpisov a až do ukončenia konania o zistenej nezrovnalosti z vypracovanej správy o zistenej nezrovnalosti nie je takýto žiadateľ vedený ako dlžník voči štátnemu rozpočtu.” Odôvodnenie: doterajšia prax žiadateľov s platobnou agentúrou pri vysporiadaní nezrovnalostí ukazuje, že platobná agentúra zadržiava viac ako dvojnásobok potenciálneho príspevku a na takéhoto žiadateľa nahliada ako na dlžníka, hoci ním de jure byť nemusí a komunikáciou s platobnou agentúrou sa snaží zákonne sa brániť a vysvetliť, že nič neporušil a platobnou agentúrou zistená nezrovnalosť sa nestala. Ide o zabezpečenie právnej istoty v podnikateľskom prostredí a pri čerpaní prostriedkov z fondov EÚ. Zadržanie dvojnásobku potenciálnej dlžnej sumy až po jej zverifikovanie je dostatočnou zárukou a ochranou finančných záujmov EÚ.	Z	N	Po vystavení správy o nezrovnalosti a zaslaní žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov je prijímateľovi určená lehota 60 pracovných dní na dobrovoľné vrátenie príspevku alebo jeho časti. Inak PPA podá žalobu na súd (v prípade odstúpenia od zmluvy) alebo začne správne konanie. Dobu súdneho konania nemožno predvídať. Pokiaľ ide o správne konanie, platia lehoty podľa Správneho poriadku. V individuálnych prípadoch nie je možné predvídať, ako dlho bude správne konanie vedené (či nedôjde k predĺženiu lehoty na vydanie rozhodnutia, či bude podané odvolanie, či konanie nebude prerušené z dôvodu prejudiciálnej otázky). Platobná agentúra ako správny orgán by mala konať v súlade so zásadou účelnosti, hospodárnosti a rýchlosti konania. Je nadbytočné zdôrazňovať, aby platobná agentúra „verifikovala“ zistenú nezrovnalosť. Prijímatelia ako účastníci konania majú právo namietat nečinnosť správnych orgánom sťažnosťou, podnetom na prokurátora, a následne žalobou podľa Správneho súdneho poriadku. Je možné uvažovať nad skrátením lehoty v žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov. Zo znenia odseku 11 je nepochybné, že pozastavenie nikdy nepresiahne dvojnásobok sumy uvedenej v správne o nezrovnalosti podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov, návrh zákona ale neustanovuje presnú sumu na vyplatenie, ktorú je možné pozastaviť, len maximálny limit. Rovnako to platí aj podľa zákona č. 280/2017 Z. z. Pohľadávka z príspevku je v zmysle § 3 písm. e) pohľadávkou štátu. Rovnako tak pohľadávka štátu, ktorá vznikla z realizácie spoločných programov SR a EÚ z príspevku v správe platobnej agentúry podľa

				zákona č. 374/2014 Z. z. Teda aj vznikom pohľadávky z príspevku je prijímateľ dlžníkom, voči ktorému má štát právo na peňažné plnenie. Máme za to, že takéto doplnenie by bolo v rozpore so zákonom č. 374/2014 Z. z. Dňa 1.3.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie so zástupcami SPPK. Uvedená pripomienka súvisí aj podľa predkladateľa, aj podľa SPPK so všeobecnou pripomienkou SPPK k správe o zistenej nezrovnalosti, a preto vzhľadom na rozpor v súvislosti s touto všeobecnou pripomienkou trvá rozpor aj k pripomienke k § 32 ods. 11. Záver: rozpor trvá.
ŠÚSR	Čl. I § 41 ods. 5 Žiadame text odseku primerane upraviť, aby zohľadňoval tento právny stav: Orgány vykonávajúce štátnu štatistiku (ako právnické osoby v zmysle odseku) nie sú oprávnené podľa § 3 ods. 6, § 29 až 30a zákona č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov a podľa článku 2 ods. 1 písm. e) a čl. 20 Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 223/2009 z 11. marca 2009 o európskej štatistike a o zrušení nariadenia (ES, Euratom) č. 1101/2008 o prenose dôverných štatistických údajov Štatistickému úradu Európskych spoločenstiev, nariadenia Rady (ES) č. 322/97 o štatistike Spoločenstva a rozhodnutia Rady 89/382/EHS, Euratom o založení Výboru pre štatistické programy Európskych spoločenstiev v platnom znení poskytovať osobné údaje, ktoré sú dôvernými štatistickými údajmi (osobné údaje štatistických jednotiek spracúvané v informačných systémoch vedených na štatistické účely), na iné ako na štatistické účely. Oficiálny zoznam orgánov vykonávajúcich štátnu štatistiku je publikovaný na stránke: https://zber.statistics.sk/statne-statisticke-zistovania/narodny-statisticky-system#22_fyxm_inpage_nav_1. Zároveň je potrebné v znení odseku zohľadniť skutočnosť, že Poľnohospodárska platobná agentúra a Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR ako poskytovateľ príspevku na finančný nástroj sú pri svojej úradnej činnosti povinné a oprávnené získavať a používať osobné údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy podľa § 1 ods. 3 a 4 zákona proti byrokracii. Táto pripomienka je zásadná a Štatistický úrad SR je pripravený participovať s predkladateľom na úprave textu ustanovenia.	Z	A	Ustanovenie § 41 bolo prepracované v nadväznosti na zásadnú pripomienku ÚOOÚ SR a následne bolo prepracované znenie komunikované so ŠÚ SR.
ÚOOÚ SR	Čl. I § 41 Požadujeme prepracovať ustanovenie v celom rozsahu s ohľadom na oblasť	O	A	Dňa 14.3.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie, na ktorom bola pripomienka ÚOOÚ SR prerokovaná

	ochrany osobných údajov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: S ohľadom na čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679 požadujeme jednoznačne určiť a uviesť účel spracúvaných údajov v kontexte posúdenia a odôvodnenia nevyhnutnosti spracúvania daného rozsahu údajov. Posúdenie tejto primeranosti a nevyhnutnosti spracúvaných osobných údajov absentuje a teda nie je zrejmé, z akého dôvodu je tento rozsah na dosiahnutie stanovených účelov nevyhnutný, pričom je rovnako tak potrebné každý jeden účel posudzovať oddelene, a teda rozsah osobných údajov, nevyhnutný na jeho dosiahnutie, sa môže rovnako ako aj účel, líšiť. Z uvedeného znenia nie je možné posúdiť, či takto stanovený rozsah údajov je naozaj opodstatnený a obmedzený na ten rozsah, ktorý zodpovedá jednotlivým účelom spracúvania. Jednotlivé odseky ustanovenia § 41 predkladaného znenia zároveň nereflektujú požiadavku zásady minimalizácie údajov v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679, podľa ktorej by mal byť rozsah osobných údajov primeraný, relevantný, nevyhnutný a zároveň zákonom stanovený v taxatívnej podobe. Z predkladaného znenia nám tento rozsah nie je zrejmý, preto požadujeme doplniť rozsah spracúvaných údajov, v prípade, že rozsah spracúvaných údajov je už stanovený inou právnou normou, uviesť odkaz na to-ktoré ustanovenie zákona. V súvislosti s § 41 ods. 5 predkladaného znenia ozrejmujeme, že oprávnenie platobnej agentúry, riadiaceho orgánu, poskytovateľa príspevku na finančný nástroj a finančného sprostredkovateľa vyžiadať osobné údaje od subjektov z informačných systémov iných právnických osôb si rovnako tak vyžaduje posúdenie oprávnenia subjektov z informačných systémov iných právnických osôb dané údaje na tento účel poskytnúť v zmysle príslušného zákona, resp. posúdiť, či existuje právny základ tejto spracovateľskej činnosti nie len v rovine vyžiadania týchto údajov, ale rovnako tak v rovine oprávnenia subjektov tieto údaje za daným účelom sprístupniť. V prípade, že príslušný právny predpis toto oprávnenie neukladá, je potrebné ho novelizovať V súvislosti s § 41 predkladaného znenia upriamujeme pozornosť aj na zásadu minimalizácie uchovávaní údajov podľa čl. 5 písm. e) nariadenia 2016/679, pričom odôvodnenie nevyhnutnosti uchovávaní osobných údajov ako aj stanovenie samotnej doby uchovávaní údajov v tomto návrhu, absentuje. Doba uchovávaní by mala reflektovať určený účel, ktorého dosiahnutím nie je nevyhnutné údaje ďalej spracúvať. Z uvedeného dôvodu požadujeme doplniť, v prípade, že dobu uchovávaní osobných údajov ustanovuje iná právna norma, uviesť odkaz na to-ktoré ustanovenie zákona.			a na základe špecifikácie požiadaviek ÚOOÚ SR predkladateľ upravil znenie § 41. Záver: rozpor odstránený.
UOOÚ SR	Čl. I § 42 a 43 Požadujeme uviesť rozsah zverejňovaných osobných údajov na webovom sídle, alternatívne uviesť konkrétny odkaz na ustanovenie, ktoré tento rozsah zverejňovaných osobných údajov upravuje. Táto pripomienka je	O	N	Rozsah zverejňovaných údajov vyplýva z navrhovaného § 42 ods. 2, ktorý odkazuje na čl. 98 až 100 nariadenia (EÚ) 2021/2116; tieto ustanovujú rozsah informácií ktoré majú členské štáty (platobná

	zásadná. Odôvodnenie: Ustanovenia § 42 a § 43 predkladaného znenia nereflektujú požiadavku zásady minimalizácie údajov v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679, podľa ktorej by mal byť rozsah osobných údajov primeraný, relevantný, nevyhnutný a zároveň zákonom stanovený v taxatívnej podobe. Z predkladaného znenia nám tento rozsah nie je zrejmý, preto požadujeme doplniť rozsah zverejňovaných osobných údajov, v prípade, že rozsah je už stanovený inou právnou normou, uviesť odkaz na to-ktoré ustanovenie zákona.			agentúra a poskytovateľ príspevku na finančné nástroje) uverejňovať na svojom webovom sídle. Do právneho predpisu sa nepreberá ustanovenie iného právneho predpisu, ale použije sa odkaz na tento právny predpis alebo na priamo záväzný právny akt Európskej únie. Zoznam povinne zverejňovaných údajov bude ale bližšie popísaný v riadiacej dokumentácii. Dňa 14.3.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie, na ktorom bola pripomienka ÚOOÚ SR prerokovaná. Záver: rozpor odstránený, ÚOOÚ SR od zásadnej pripomienky ustúpil.
ÚOOÚ SR	Čl. I § 30 ods. 2 V prípade, že Platobná agentúra v zmysle tohto ustanovenia spracúva aj osobné údaje fyzických osôb, požadujeme precizovať a náležite vymedziť zodpovednostné vzťahy Platobnej agentúry v súlade s nariadením 2016/679 ako aj uviesť rozsah spracúvaných údajov v rámci evidencie a aktualizácie v informačnom systéme účtovníctva fondov Európskej únie. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Zodpovednostné vzťahy Platobnej agentúry v rámci tohto informačného systému je potrebné posúdiť najmä vo vzťahu k Ministerstvu financií SR, ktoré je podľa § 49 ods. 1 zákona č. 121/2022 Z. z. správcom informačného systému účtovníctva fondov Európskej únie, a teda nie je zrejmé na základe čoho je Platobná agentúra oprávnená vstupovať do tohto systému (evidencia a aktualizácia údajov) ako ani to, aké postavenie v rámci tejto spracovateľskej činnosti Platobná agentúra zastáva. V prípade, že sa jedná o niekoľko oprávnených subjektov, požadujeme vymedziť ich vzájomné zodpovednostné vzťahy v súlade s nariadením 2016/679 (spoloční prevádzkovatelia, sprostredkovatelia a pod.). Zároveň nie je zrejmý ani rozsah údajov, ktorý by mal byť v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. c) Nariadenia 2016/679 primeraný, relevantný, nevyhnutný a zároveň zákonom stanovený v taxatívnej podobe. Z predkladaného znenia nám tento rozsah nie je zrejmý, preto požadujeme doplniť rozsah spracúvaných údajov Platobnou agentúrou, v prípade, že rozsah spracúvaných údajov je už stanovený zákonom, uviesť odkaz na to-ktoré ustanovenie zákona.	O	N	Návrh zákona ustanovuje, že v informačnom systéme účtovníctva fondov EÚ (ďalej len „ISUF“) účtuje platobná agentúra a poskytovateľ príspevku na finančné nástroje, t. j. subjekty, ktoré realizujú platby a prijímajú prostriedky z vysporiadania finančných vzťahov. Odkazom na zákon č. 121/2022 Z. z. sa jasne ustanovuje, že ISUF je informačným systémom, ktorého správcom je Ministerstvo financií SR a platobná agentúra a poskytovateľ príspevku na finančný nástroj len evidujú a aktualizujú údaje, o ktorých sa podľa zákona č. 431/2002 Z. z. účtuje. Ministerstvo financií SR ako správca ISUF k navrhovanému zneniu nevznieslo žiadne pripomienky, navyše navrhovaná úprava nadväzuje na doterajšiu platnú právnu úpravu podľa § 38 ods. 1 zákona č. 292/2014 Z. z., ako aj § 16 ods. 1 zákona č. 280/2017 Z. z. Predkladateľ je otvorený návrhom, ktoré ÚOOS predloží a pomôže tak predkladateľovi zosúladiť pripomienkované ustanovenie s nariadením (EÚ) 2016/679. Dňa 14.3.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie, na ktorom bola pripomienka ÚOOÚ SR prerokovaná. Záver: rozpor odstránený, ÚOOÚ SR zásadnú pripomienku prekvalifikoval na obyčajnú.

ÚVO	k doložke vybraných vplyvov V rámci vplyvov na rozpočet verejnej správy žiadame o vyznačenie skutočnosti, že rozpočtovo zabezpečené vplyvy, v prípade identifikovaného negatívneho vplyvu, sú zabezpečené iba čiastočne. Navrhovaným znením zákona by mala pribudnúť Úradu pre verejné obstarávanie – odboru dohľadu nová agenda a má sa rozšíriť kontrolná pôsobnosť odboru dohľadu o podnety zo strany Pôdohospodárskej platobnej agentúry. Z uvedeného dôvodu žiadame pre Úrad pre verejné obstarávanie o navýšenie počtu zamestnancov v počte 10 pracovných miest a o zabezpečenie finančných prostriedkov v súvislosti s týmto nárastom administratívnych kapacít. Odôvodnenie pripomienky: Úrad pre verejné obstarávanie v súčasnosti nedisponuje administratívnymi kapacitami na zabezpečenie výkonu kontroly nadlimitných a podlimitných zákaziek, na ktoré ho navrhované ustanovenie zákona zaväzuje. Úrad pre verejné obstarávanie má za to, že výkon kontroly v zmysle navrhovaného ustanovenia § 35 zákona presahuje jeho aktuálne možnosti, čo sa jeho kontrolných činností týka. Za uvedeným účelom Úrad pre verejné obstarávanie upozorňuje na potrebu zabezpečenia administratívnych kapacít a finančných prostriedkov spojených s potrebou navýšenia administratívnych kapacít, ako aj o zabezpečenie dostatočného materiálno-technického a režijného zabezpečenia. Úrad pre verejné obstarávanie, s ohľadom na disponibilnú alokáciu podpory v zmysle Strategického plánu spoločnej poľnohospodárskej politiky Európskej únie, odhaduje potrebu navýšenia počtu zamestnancov v rozsahu 10 pracovných miest. Tento počet zamestnancov odboru dohľadu je potrebné zabezpečiť z dôvodu zaistenia chodu odboru dohľadu Úradu pre verejné obstarávanie, ktorému vzhľadom na navrhované znenie zákona v zmysle predkladanej novely pribudne nová agenda a rozšíri sa kontrolná pôsobnosť odboru dohľadu o podnety zo strany Pôdohospodárskej platobnej agentúry. Úrad pre verejné obstarávanie vyčíslil odhadované náklady na vytvorenie 10 pracovných miest za obdobie jedného roka vo výške 523.359,81 eur, pričom jednotlivé položky tvoria podľa EK: 610 – 308.520,00 eur, 620 – 107.827,74 eur, DDS – 6.000,00 eur, 630 – 83.127,80 eur a 640 – 17.884,27 eur.	Z	N	Neakceptované. Pri financovaní administratívnych kapacít v rámci Technickej pomoci SP SPP 2023-2027 platí generálne pravidlo, ktoré bolo Európskou komisiou prezentované tak v programovom období 2014-2022, ako aj v EC's Tool 4.3 k príprave strategických plánov, a to nevyhnutnosť administratívnej kapacity vykonávať úlohy súvisiace so Strategickým plánom SPP 2023-2027 v rozsahu najmenej 50% celkového pracovného času v rámci fondov Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka, Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu, prípadne ich kombinácie, v pomere voči ostatnej pracovnej činnosti. S ohľadom na túto minimálnu podmienku boli v § 20 ods. 7 vymedzení možní žiadatelia o príspevok na Technickú pomoc. Technická pomoc je určená na prípravu, riadenie, implementáciu, monitorovanie, informovanie, kontrolu a hodnotenie Strategického plánu, tzn. refundácia miezd je len jednou z mnohých aktivít potrebných v rámci programového obdobia zrealizovať, pričom dávame do pozornosti maximálny limit alokácie Technickej pomoci v sadzbe 3,11% z celkovej alokácie Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka na Strategický plán SPP 2023-2027. Vzhľadom na potrebu optimalizácie a zvyšovania efektivity vynakladania verejných financií, je pre roky 2024 – 2026 nevyhnutné realizovať len aktivity finančne zabezpečené v limitoch kapitoly MPRV SR. Vzhľadom na uvedené kapitola MPRV SR nedisponuje voľnými štátnozamestnaneckými miestami a nemá v štátnom rozpočte disponibilné zdroje na to, aby mohla financovať osobné výdavky zamestnancov ÚVO vyplývajúce z návrhu uvereneného zákona. Dňa 23.2.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie so zástupcami Úradu pre verejné obstarávanie. Možnosti akceptovania pripomienky boli prerokované. Predkladateľ uvádza, že v pripomienke
-------------------	--	----------	----------	--

				uvedené údaje reflektujú na predchádzajúce programové obdobie, pričom oceňuje možnosti spolupráce s Úradom pre verejné obstarávanie a je otvorený hľadaniu náležitých foriem spolupráce (zahrňujúc aj finančné aspekty), avšak predkladateľ má za to, že pripomienku nie je možné akceptovať v rámci predkladaného návrhu zákona. Záver: Rozpor trvá
ÚVO	Čl. I § 35 ods. 3, 4 a 6 V súvislosti s pripravovanou novelou zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uvádzame, že v novele sa navrhuje, aby výsledkom konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po podpise zmluvy bol protokol. Z uvedeného dôvodu žiadame predkladateľa o následnú úpravu uvedených ustanovení v rámci legislatívneho procesu k zákonu o verejnom obstarávaní.	O	A	Predkladateľ pripomienku berie do úvahy. Predmetné ustanovenia budú následne upravené v závislosti od výsledku LP/2024/51 (vrátane navrhovaného § 36 v spojení so snahou zrušiť zákazky s nízkou hodnotou).
ÚVO	Čl. I § 35 Žiadame o zosúladenie uvedeného ustanovenia so zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie pripomienky: Predložený návrh zákona je v rozpore s § 169 ods. 2 zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 343/2015 Z. z.“). Podľa súčasne platného znenia ustanovenia § 169 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. je oprávneným subjektom na podanie podnetu osoba, ktorá nebola oprávnená podať námietky, riadiaci orgán podľa osobitného predpisu alebo orgán auditu podľa osobitného predpisu. Na účely predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní pod osobitným predpisom v prípade riadiaceho orgánu sa myslí riadiaci orgán podľa § 7 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 292/2014 Z. z.“). Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 292/2014 Z. z. „Tento zákon upravuje právne vzťahy pri poskytovaní príspevku v programovom období 2014 - 2020, postup a podmienky poskytovania príspevku, práva a povinnosti osôb v súvislosti s poskytovaním príspevku, pôsobnosť orgánov štátnej správy a orgánov územnej samosprávy pri poskytovaní príspevku a zodpovednosť za porušenie podmienok poskytnutia príspevku.“ V tejto súvislosti poukazujeme na to, že cieľom predloženého návrhu zákona je vytvoriť vnútroštátny právny základ nadväzujúci na príslušné nariadenia Európskej únie, ktoré upravujú novú Spoločnú poľnohospodársku politiku Európskej	Z	A	Predkladateľ navrhuje doplniť predkladaný materiál o nový bod III, ktorý znie: § 169 ods. 2 písmeno c) znie: „c) na základe podnetu riadiaceho orgánu podľa osobitného predpisu,^{74a)} platobnej agentúry podľa osobitného predpisu,^{74aaa)} alebo“ Poznámka pod čiarou k odkazu 74aaa znie: „^{74aaa)} § 5 zákona č./2024 Z. z. o príspevku poskytovanom z Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ Vzhľadom na prebiehajúce MPK LP/2024/51 a zmena § 169 ods. 2 vyššie uvedená úprava v písm. b) s príkladným odkazom na § 3 ods. 2 f) zákona č. 292/2014 Z. z. ktorým sa zabezpečí aj právomoc platobnej agentúry predkladať podnet aj v programovom období 2023-27 podľa tohto navrhovaného právneho predpisu.

	únie, a to s ohľadom na projektové intervencie v záujme rozvoja vidieka na roky 2023 – 2027. Vzhľadom na vyššie uvedené uvádzame, že Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, ako ani Pôdohospodárska platobná agentúra, však podľa platného znenia zákona o verejnom obstarávaní nie sú oprávneným subjektom na podanie podnetu na preskúmanie úkonov kontrolovaného po podpise zmluvy.			Dňa 23.2.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie so zástupcami Úradu pre verejné obstarávanie. Možnosti akceptovania pripomienky boli prerokované. Zástupcovia sa dohodli, že pripomienku a spôsob zapracovania budú hodnotiť v kontexte úprav prebiehajúcej novely zákona o verejnom obstarávaní. Nakoľko v súvislosti s novelou zákona o verejnom obstarávaní nebolo dohodnuté riešenie úpravy § 169 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, predkladateľ považuje za vhodné zachovanie ním navrhutej úpravy. Úrad pre verejné obstarávanie má za to, že úprava súvisí s predchádzajúcou pripomienkou, na ktorej akceptovaní trvá. Záver: Rozpor trvá
ÚVSR	Vlastnému materiálu, Čl. II Navrhujeme doplniť ďalší novelizačný bod do Čl. II (zákon č. 280/2017 Z. z.) týkajúci sa úpravy § 13 ods. 9. Navrhujeme nahradiť súčasné znenie § 13 ods. 9 zákona č. 280/2017 Z. z. nasledovným znením: „V prípadoch hodných osobitného zreteľa sa správa o zistenej nezrovnalosti nepredkladá prijímateľovi podľa odsekov 4 a 5, ak je zo spáchania trestného činu, priestupku alebo iného správneho deliktu podozrivý a) prijímateľ, partner, štatutárny orgán, zamestnanec alebo osoba konajúca v mene a na účet prijímateľa alebo partnera, alebo b) štatutárny orgán, zamestnanec alebo osoba konajúca v mene a na účet agentúry alebo ministerstva pôdohospodárstva.“. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru by malo byť cieľom súčasného ustanovenia v §13 ods. 9 zamedziť tomu, aby došlo k zmareniu alebo sťaženiu objasnenia a vyšetrenia veci v rámci konania orgánov činných v trestnom konaní tým, že by prijímateľ prostredníctvom správy o zistenej nezrovnalosti získal informácie o prebiehajúcich úkonoch orgánov činných v trestnom konaní. Máme zato, že pre dosiahnutie tohto cieľa by sa prijímateľovi nemala správa o zistenej nezrovnalosti zasielať už v tom momente, keď je prijímateľ, partner, štatutárny orgán, zamestnanec alebo osoba konajúca v mene a na účet prijímateľa alebo partnera podozrivá zo spáchania trestného činu, a nie až v momente, keď bol z trestného činu obvinený alebo odsúdený, kedy to už nie je opodstatnené. Preto súčasnú úpravu v § 13 ods. 9 považujeme za nedostatočnú a predkladáme uvedený návrh na jeho zmenu. Toto ustanovenie navrhujeme tiež rozšíriť aj na	Z	N	Predkladateľ po MPK pripomienku úplne zapracoval. LRV však na svojom rokovaní uviedla, že je potrebné navrhované znenie podstatne prepracovať alebo ponechať pôvodné znenie. Predkladateľ ponechal pôvodné znenie, o čom informoval ÚVSR, ktorý vzhľadom na okolnosti neakceptovania pripomienky netrvá na pripomienke.

	vyšetrovania a kontroly vykonávané zo strany iných subjektov, ktoré nie sú orgánmi činnými v trestnom konaní (napr. zo strany Protimonopolného úradu SR) a takto zamedziť zmareniu a objasneniu veci aj v rámci takýchto vyšetrovaní alebo kontrol. Rovnako vnímame potenciálne riziko úniku informácií, ak by sa prijímateľovi sprístupnila správa o zistenej nezrovnalosti, ktorá sa týka podozrenia zo spáchania trestného činu, priestupku alebo iného správneho deliktu osobou z prostredia ministerstva pôdohospodárstva alebo agentúry. Tu je potrebné prihliadať na to, že vo vzťahu ku konaniu podozrivej osoby z prostredia ministerstva pôdohospodárstva alebo agentúry môže existovať prepojenie aj na prijímateľa. Zároveň si dovoľujeme uviesť, že ide o zosúladenie znenia tohto inštitútu aj s inými právnymi predpismi (napr. § 37 ods. 8 zákona č. 292/2014 Z. z., § 39 ods. 7 zákona č. 121/2022 Z. z.).			
ÚVSR	Vlastnému materiálu, § 20 ods. 7 Navrhujeme doplniť do výpočtu potenciálnych žiadateľov o technickú pomoc aj orgán zabezpečujúci ochranu finančných záujmov Európskej únie (§ 6) – t. j. doplniť nové písm. e) do výpočtu stanového v § 20 ods. 7. Odôvodnenie: Orgán zabezpečujúci ochranu finančných záujmov Európskej únie je taktiež orgánom podieľajúcim sa na činnostiach vo vzťahu k Európskemu poľnohospodárskemu fondu pre rozvoj vidieka, z uvedeného dôvodu by mal byť taktiež oprávneným žiadateľom na technickú pomoc vo vzťahu k Európskemu poľnohospodárskemu fondu pre rozvoj vidieka.	Z	N	Neakceptované. Pri financovaní administratívnych kapacít v rámci Technickej pomoci SP SPP 2023-2027 platí generálne pravidlo, ktoré bolo Európskou komisiou prezentované tak v programovom období 2014-2022, ako aj v EC's Tool 4.3 k príprave strategických plánov, a to nevyhnutnosť administratívnej kapacity vykonávať úlohy súvisiace so Strategickým plánom SPP 2023-2027 v rozsahu najmenej 50% celkového pracovného času v rámci fondov Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka, Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu, prípadne ich kombinácie, v pomere voči ostatnej pracovnej činnosti. S ohľadom na túto minimálnu podmienku boli v § 20 ods. 7 vymedzení možní žiadatelia o príspevok na Technickú pomoc. Technická pomoc je určená na prípravu, riadenie, implementáciu, monitorovanie, informovanie, kontrolu a hodnotenie Strategického plánu, tzn. refundácia miezd je len jednou z mnohých aktivít potrebných v rámci programového obdobia zrealizovať, pričom dávame do pozornosti maximálny limit alokácie Technickej pomoci v sadzbe 3,11% z celkovej alokácie Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka na Strategický plán SPP 2023-2027. Predkladateľ prekonzultoval odôvodnenie

				neakceptovania pripomienky s ÚVSR, ktorý na zásadnej pripomienke netrvá.
ÚVSR	K všeobecnej časti dôvodovej správy Navrhujeme doplniť v tejto časti dôvodovej správy relevantnú argumentáciu prečo bol zvolený postup prípravy samostatného zákona a nie napr. novelizácia zákona č. 121/2021 Z.z. Základným právnym predpisom upravujúcim v právnom poriadku SR poskytovanie príspevkov z fondov EÚ prijímateľom na území SR je zákon č. 121/2022 Z. z. o príspevkoch z fondov Európskej únie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č.311/2023 Z. z. (ďalej len „ zákon č. 121/2021 Z. z. „). Odôvodnenie: Predloženým návrhom zákona sa z pôsobnosti tejto právnej úpravy vyníma právna úprava poskytovania príspevkov z Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka, pričom však vnútorná systematika navrhovaného zákona je takmer totožná so systematikou platného zákona č. 121/2021 Z. z.. Taktiež väčšina navrhovaných konkrétnych ustanovení je takmer totožná s príslušnými ustanoveniami vyššie uvedeného zákona resp. je mierne modifikovaná. Aj keď sú nespochybniteľné špecifiká čerpania prostriedkov z Európskeho štrukturálneho fondu pre rozvoj vidieka a najmä ich administrovania a spravovania z tohto procesu vzniknutých pohľadávok bolo by bolo vhodné aby predkladateľ v tejto časti dôvodovej správy seriózne vyargumentoval prečo zvolil postup prípravy samostatného zákona a nie napr. novelizáciu zákona č. 121/2021 Z.z. čím by sa zachovala jednotnosť právnej úpravy.	O	A	Akceptované. Dôvodová správa – všeobecná časť, aj osobitná časť doplnená v časti k § 1 o dôvody samostatnej právnej úpravy a nie novely zákona č. 121/2022 Z. z.
ÚVSR	Vlastnému materiálu, § 6, ods. 2, písm. e) Navrhujeme doplniť za slovom „príspevku“ slovné spojenie „alebo príspevku na finančný nástroj alebo pri vykonávaní finančných nástrojov“. Odôvodnenie: Ochrana finančných záujmov EÚ, ktorých koordináciu má Úrad vlády SR v gescii má zahŕňať všetky formy príspevkov stanovených predmetným návrhom zákona vrátane príspevkov na finančné nástroje. Obdobne je tak uvedené aj v zákone č. 121/2022 Z. z., ktorého predmetom je taktiež poskytovanie príspevkov aj príspevkov na finančné nástroje. Horizontálne gestorstvo Úradu vlády SR ako orgánu zabezpečujúcemu ochranu finančných záujmov EÚ vyplýva taktiež z § 24 ods. 6 zákona č. 575/2001 Z. z..	Z	A	Akceptované.
ÚVSR	Vlastnému materiálu, § 6 ods. 1 a 2 Navrhujeme nezavádzať v § 6, ods. 1 legislatívnu skratku „úrad vlády“ a zároveň uviesť v § 6, ods. 2 namiesto pojmu úrad vlády „orgán zabezpečujúci ochranu finančných záujmov Európskej únie“. Uvedené pojmy sú obdobne zavedené aj v § 8 zákona č. 121/2022 Z. z. o príspevkoch z fondov Európskej únie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zavedenie skratky by taktiež znamenalo nekonzistentnosť legislatívneho textu, nakoľko v predmetnom návrhu zákona sa aj v iných častiach hovorí o	Z	A	Akceptované.

	orgány zabezpečujúcom ochranu finančných záujmov Európskej únie, nie o úrade vlády (napr. § 32 ods. 3 a ods. 10). Odôvodnenie: Zabezpečenie konzistentnosti právnej normy.			
ÚVSR	Vlastnému materiálu, § 10, ods. 8 Navrhujeme odstrániť časť druhej vety § 10 ods. 8 za bodkočiarkou. Navrhujeme odstrániť časť druhej vety § 10 ods. 8 za bodkočiarkou. Odôvodnenie: Postup uvedený v § 10 ods. 8 má byť nástrojom na situácie, ktoré môžu nastať po vydaní meritórnych rozhodnutí (napr. po podpise zmluvy o poskytnutí príspevku, počas implementácie projektu). V prípade potreby zmien v čase, keď ešte nie je vydané prvé meritórne rozhodnutie vo veci a ani zastavené konanie podľa § 14 ods. 1 písm. a) - c) alebo e) je potrebné aplikovať § 10 ods. 5 až 7, kde už je obsiahnutá možnosť doplnenia žiadosti v prípade potreby. V prípade aplikácie súčasného znenia § 10 ods. 8, by bolo umožnené dopĺňať žiadosti po vydaní meritórnych rozhodnutí, čo je v rozpore so zásadami správneho konania. Na bližšie vysvetlenie uvádzame aj časť dôvodovej správy týkajúcej sa obdobného inštitútu v zákone č. 121/2022 Z. z. - § 14 „Okrem formálnych náležitostí a podmienok poskytnutia príspevku výzva môže obsahovať prílohy ako aj ďalšie skutočnosti, ktoré sa vzťahujú k poskytnutiu príspevku, ale nemajú charakter podmienok poskytnutia príspevku. Ide najmä o rôzne procesné postupy alebo iné (aj hmotnoprávne) skutočnosti, ktoré sa podľa obsahu výzvy môžu aplikovať až v čase realizácie projektu na základe zmluvy, avšak v súlade s povinnosťou informovanosti žiadateľa o podmienkach výberu a realizácie projektov sa uvádzajú už vo výzve ako základom dokumente a následne sa môžu, podľa svojho obsahu a cieľov, ktoré sa nimi sledujú, pretaviť do zmluvných podmienok, prípadne podmienok v rámci riadiacej dokumentácie (napr. do príručky pre žiadateľa, prípadne do príručky pre prijímateľa). Na zmenu týchto skutočností sa vzťahuje režim zmeny formálnych náležitostí výzvy.“	O	N	Navrhované znenie ráta so štyrmi obsahovými náležitosťami výzvy: formálne náležitosti, podmienky poskytnutia príspevku, ďalšie skutočnosti a prílohy. V odsekoch 5 až 7 sa ustanovuje režim zmeny výzvy týkajúci sa podmienok poskytnutia príspevku. Prvá veta odseku 8 upravuje režim zmeny výzvy týkajúci sa formálnych náležitostí. Druhá veta odseku 8 upravuje dvojaký režim zmeny výzvy týkajúci sa ďalších skutočností alebo príloh, a to v závislosti od toho, či by takouto zmenou mohla byť už skôr podaná žiadosť dotknutá alebo nie. Ak áno, platí režim zmeny podľa odsekov 5 až 7, t. j. takáto zmena by nebola možná ak by už bolo vydané meritórne rozhodnutie alebo procesné rozhodnutie podľa § 14 ods. 1 písm. d). Tzn. ak ďalšie skutočnosti alebo prílohy sa priamo alebo nepriamo dotýkajú podmienok poskytnutia príspevku, tieto sa môžu meniť len režimom, ktorý návrh zákona spája so zmenou podmienok poskytnutia príspevku. Cieľom navrhovaného bolo precizovať režim zmeny výzvy týkajúci sa každej jej obsahovej náležitosti, aby sa odstránili nejasnosti ktoré vyplývajú zo súčasného zákona č. 292/2014 Z. z., podľa ktorého obsahovými náležitosťami výzvy sú formálne náležitosti, podmienky poskytnutia príspevku a prílohy, avšak v aplikačnej praxi EPFRV v programovom období 2014 - 2022 nebolo jasné, akým režimom sa spravuje zmena týchto príloh.
ÚVSR	Vlastnému materiálu, § 10, ods. 5 a 7 Navrhujeme odstrániť rozpor medzi znením § 10 ods. 5 a ods. 7 návrhu zákona v kontexte znenia dôvodovej správy k týmto ustanoveniam, napr. doplnením poslednej vety § 10 ods. 7 nasledovne: „Právoplatné rozhodnutie podľa tohto zákona, ktoré bolo vydané na základe výzvy s uzavretím na základe inej skutočnosti do účinnosti jej zmeny podľa ods. 5, nie je zmenou výzvy dotknuté.“ Odôvodnenie: V § 10 ods. 5 je rozpísaný inštitút zmeny výzvy, kde platí základná zásada možnosti zmeny výzvy do vydania prvého	O	A	Akceptované. § 10 ods. 7 posledná veta vypustená a nahradená odporúčaným znením.

	rozhodnutia (uvedené sa nevzťahuje len na rozhodnutie o zastavení konania podľa § 14 ods. 1 písm. a) – c) a e)). V § 10 ods. 7 sa však hovorí o tom, že právoplatné rozhodnutie podľa tohto zákona (t.j. gramatickým výkladom všetky právoplatné rozhodnutia podľa tohto zákona), ktoré bolo vydané na základe výzvy do účinnosti jej zmeny, nie je zmenou výzvy dotknuté. Avšak táto situácia môže nastať len v dvoch prípadoch, po prvé ak ide o právoplatné rozhodnutia vydané v rámci otvorenej výzvy v už uzatvorených tzv. hodnotiacich kolách, alebo ak ide o procesné rozhodnutie o zastavení konania (t. j. § 14 ods. 1 písm. a) - c) a e)), čo je obsiahnuté už v § 10 ods. 6 návrhu zákona. Uvedené nastavenie postupov má za úlohu zabezpečiť, aby v rovnakej skupine žiadateľov platili pre výber ich žiadostí rovnaké podmienky. Ostatné prípady rozhodnutí nemôžu nastať, nakoľko by nebola splnená základná požiadavka stanovená v ods. 5, ktorá hovorí o možnosti zmeny výzvy len do vydania prvého meritórneho rozhodnutia alebo rozhodnutia o zastavení v prípade neodstránenia pochybností v lehote (§ 14 ods. 1 písm. d)). Zákon č. 121/2022 Z. z. (konkrétne § 14 ods. 5) v obdobnej situácii uvádza explicitne v zákone, ktoré právoplatné rozhodnutie sa má na myslí „Rozhodnutie podľa tohto zákona, ktoré bolo vydané na základe výzvy s uzavretím na základe inej skutočnosti do jej zmeny podľa odseku 4, nie je zmenou výzvy dotknuté.“ Text zákona č. 121/2022 Z. z. tak priamo hovorí o rozhodnutiach, ktoré boli vydané v už uskutočnených hodnotiacich kolách, čo je v súlade aj s dôvodovou správou k zákonu č. 121/2022 Z. z., - § 14			
ÚVSR	Vlastnému materiálu, § 32 ods. 11. Navrhujeme odstrániť z návrhu zákona celú druhú vetu uvedenú v § 32 ods. 11. Odôvodnenie: Druhá veta § 32 ods. 11 odkazuje na správy o zistenej nezrovnalosti z programového obdobia 2014-2020 (§ 37 zákona č. 292/2014 Z. z.), pričom predmetom tohto zákona sú právne vzťahy v rámci programového obdobia 2023-2027. V prípade projektových podpôr Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka v programovom období 2014-2020 je potrebné postupovať podľa zákona č. 292/2014 Z. z. (uvedené právne vzťahy sú obsiahnuté taktiež aj v § 13 ods. 10 zákona č. 280/2017 Z. z.), preto sa druhá veta v § 32 ods. 11 javí ako duplicitná a nesprávne uvedená v zákone, ktorý nemá obsahovať inštitúty a právne vzťahy z programového obdobia 2014-2020.	O	N	S pripomienkou nesúhlasíme. Snahou bolo podchytiť všetky situácie, kedy platobná agentúra bude môcť pozastaviť vyplatenie príspevku podľa tohto zákona v prípade vzniku nezrovnalostí v poľnohospodárskych fondoch (bez ohľadu n programové obdobie); v prípade vzniku nezrovnalosti podľa tohto zákona, v prípade vzniku nezrovnalosti podľa zákona č. 292/2014 Z. z. alebo v prípade vzniku nezrovnalosti podľa zákona č. 280/2017 Z. z. Ide teda o snahu poprepájať poľnohospodárske fondy a obdobia 2014 – 2022 a 2023- 2027. Inak povedané, programové obdobia 2014 – 22 a 2023-27 pôjdu popri sebe. Prijímateľ podľa navrhovaného zákona môže byť súčasne aj prijímateľom podľa 292/2014 Z. z., aj prijímateľom príspevku podľa navrhovaného zákona. Ak tejto osobe ako prijímateľovi v programovom období 2014 – 2022 bude vystavená správa o nezrovnalosti podľa § 37 zákona č. 292/2014 Z. z., platobná

				agentúra bude oprávnená pozastaviť vyplatenie príspevku podľa navrhovaného zákona (teda v období 2023- 27). Alebo ak jedna a tá istá osoba je prijímateľom príspevku podľa navrhovaného zákona a zároveň aj prijímateľom priamych platieb, a v súvislosti s priamymi platbami bude takejto osobe vystavená správa o nezrovnalosti podľa zákona č. 280/2017 Z. z., platobná agentúra môže pozastaviť vyplatenie príspevku podľa tohto zákona. Predmetné ustanovenie tak cieľi výlučne na oprávnenia platobnej agentúry pozastaviť príspevok poskytovaný podľa tohto zákona a len v maximálnej sume.
ÚVSR	Vlastnému materiálu, § 6 ods. 2, písm. b) Navrhujeme presunúť poznámku pod čiarou použitú v § 6, ods. 2 písm. b) za slovným spojením „subjektov verejnej správy“ pri prvom použití tohto slova (t.j. v § 6 ods. 2 písm. a)), príp. úplne odstrániť predmetnú poznámku pod čiarou z návrhu zákona. Odôvodnenie: Legislatívno – technická úprava pri prvom použití slovného spojenia.	O	A	
ÚVSR	Vlastnému materiálu, § 6, ods. 2, písm. d) Navrhujeme slovo „orgánom“ nahradiť slovom „útvárom“. Odôvodnenie: Potreba úpravy textu, nakoľko slovné spojenie „koordináčny útvar pre boj proti podvodom“ vyplýva explicitne z článku 12a nariadenia EP a Rady (EÚ, Euratom) č. 883/2013 a taktiež je v tomto znení predmetný pojem už súčasťou právneho poriadku SR (napr. § 8 zákona č. 121/2022 Z. z.).	Z	A	Akceptované.
ÚVSR	Vlastnému materiálu, § 6 ods. 4 Navrhujeme upraviť § 6 ods. 4 uvedením ďalších subjektov ako subjektov povinných poskytnúť orgánu zabezpečujúcemu ochranu finančných záujmov EÚ súčinnosť, konkrétne sprostredkovateľský orgán, miestnu akčnú skupinu, poskytovateľa príspevku na finančný nástroj, prijímateľa príspevku na finančný nástroj, finančného sprostredkovateľa, konečného prijímateľa, partnera a užívateľa. Zároveň navrhujeme uviesť pri pojme certifikačný orgán odkaz pod čiarou, aký certifikačný orgán sa má na mysli, keďže zákon nijako bližšie nedefinuje tento pojem, príp. tento pojem zadefinovať v inej časti návrhu zákona. Odôvodnenie: V nadväznosti na skúsenosti orgánu zabezpečujúceho ochranu finančných záujmov EÚ v súvislosti s jeho agendou je nevyhnuté mať legislatívne pokrytý inštitút súčinnosti so širším okruhom subjektov, ktorým z návrhu zákona vyplýva nejakým spôsobom účasť na implementácii projektov a to najmä v súvislosti s administratívnymi vyšetrovaniami Európskeho úradu pre boj proti podvodom (OLAF), kontrolnou činnosťou orgánu zabezpečujúceho ochranu finančných záujmov EÚ, ako aj jeho ďalších činností.	Z	A	Akceptované.

ÚVSR	Vlastnému materiálu, § 9, ods. 3 Navrhujeme upraviť § 9 ods. 3 druhú vetu doplnením splnenia podmienok aj v prípade rozhodnutia podľa ods. 2 § 9, napr. nasledovne: „Ak sa podľa odseku 2 zmluva o poskytnutí príspevku neuzatvára, právny nárok na poskytnutie príspevku vzniká splnením podmienok právoplatného rozhodnutia podľa odseku 2.“. Odôvodnenie: V prípade projektov technickej pomoci, kde žiadateľ a poskytovateľ je tá istá osoba sa neuzatvára zmluva, ale je vydané rozhodnutie, ktoré by malo obsahovať aj podmienky, ktoré musí žiadateľ spĺňať počas implementácie projektu obdobne, ako je tomu pri zmluve o poskytnutí príspevku, preto ak sa v § 9 ods. 3 uviedlo naviazanie právneho nároku na splnenie podmienok v zmluve, malo by to byť obdobne uvedené aj pri rozhodnutiach v prípadoch, ak sú žiadateľ a poskytovateľ tá istá osoba, nakoľko princíp poskytnutia príspevku vrátane povinnosti splnenia podmienok, je v oboch inštitútoch rovnaký.	O	A	Akceptovaná pripomienka.
ÚVSR	Vlastnému materiálu, § 32, ods. 10 Navrhujeme upraviť poznámku pod čiarou v § 32 ods. 10 písm. a), ďalej upraviť znenie písm. b) a doplniť nové písm. c). Konkrétny návrh úprav: § 32 ods. 10 písm. a) odporúčame uviesť v poznámke pod čiarou odkaz na článok 2 prvý pododsek vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ)/.... z 18. decembra 2023, ktorým sa podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2116 stanovuje frekvencia a formát správ o nezrovnalostiach, pokiaľ ide o Európsky poľnohospodársky záručný fond a Európsky poľnohospodársky fond pre rozvoj vidieka a ktorým sa zrušuje vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 2015/1975 (poznámka - pracovný preklad vzhľadom na to, že zatiaľ ešte neboli uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie). V písmene b) navrhujeme slovo „správu“ nahradiť slovným spojením „následnú správu“ a v odkaze pod čiarou uviesť odkaz na článok 2 ods. 2 vyššie spomenutého nariadenia. Navrhujeme taktiež doplniť nové písm. c) v znení: „c) správu o zistenej nezrovnalosti do piatich pracovných dní od získania informácie o zistenej nezrovnalosti podľa osobitného predpisu (poznámka pod čiarou by bola za slovom „predpisu“ v znení odkazu na článok 2 druhý pododsek vyššie uvedeného nariadenia). Odôvodnenie: Zosúladenie textu návrhu zákona so znením vykonávacieho nariadenia, ktoré určuje frekvenciu podávania správ o zistených nezrovnalostiach vo vzťahu k Európskemu poľnohospodárskemu fondu pre rozvoj vidieka.	Z	A	Akceptované.
ÚVSR	Vlastnému materiálu § 18 Navrhujeme úpravu v predmetnej časti na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania, ktorá nebude v rozpore s princípom právnej istoty. Odôvodnenie: Je v rozpore s princípom právnej istoty a to v tom, že preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania ako mimoriadny	O	N	Príslušným na konanie o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania je štatutárny orgán platobnej agentúry. Štatutárny orgán platobnej agentúry je zároveň aj odvolacím orgánom. Nemožno pripustiť, aby tak štatutárny orgán

	opravný prostriedok návrh nepripúšťa voči právoplatným druhostupňovým rozhodnutiam štatutárneho orgánu platobnej agentúry, u ktorých sa nedá vylúčiť, že nebudú v súlade s hmotnoprávnymi predpismi upravujúcimi poskytovanie príspevkov. Právo na súdnu ochranu žiadateľa síce zostane zachované avšak môže prísť k nadmernému zaťaženiu správnych súdov.			preskúmaval v konaní podľa § 18 svoje vlastné rozhodnutie o odvolaní; preskúmať môže iba to rozhodnutie, ktoré bolo vydané iným organizačným útvarom platobnej agentúry. Zásadne iba autoremedúra pripúšťa, aby o opravnom prostriedku rozhodoval orgán, ktorý vydal opravným prostriedkom napadnuté rozhodnutie. Nemožno však očakávať, že postupom podľa § 18 sa v každom prípade uzná opodstatnenosť podnetu a vyhovie sa mu v plnom rozsahu.
ÚVSR	Vlastnému materiálu § 7 ods.1 Navrhujeme zdôvodnenie resp. neuplatnenie navrhovaných zmien v tejto časti vo vzťahu k nasledovnému. Sprostredkovateľským orgánom doteraz zveroval plnenie úloh výlučne riadiaci orgán t. j. ministerstvo. V návrhu nie je odôvodnené prečo má sprostredkovateľský orgán poverovať aj platobnú agentúru. Odôvodnenie: Táto zmena sa javí ako zbytočná aj preto, že platobná agentúra by si na takéto poverenie v zmysle § 5 ods. 3 návrhu musela vyžiadať súhlas ministerstva ako riadiaceho orgánu.	O	N	Ako nariadenie (EÚ) 20221/2115, tak aj nariadenie (EÚ) 2021/2116 umožňujú (pre platobnú agentúru s výnimkou vykonávania platieb) delegovať svoje úlohy alebo ich časť na iné (sprostredkovateľské) orgány. Platobná agentúra podľa návrhu zákona bude vystupovať ako poskytovateľ príspevku, ale zároveň na ňu riadiaci orgán môže delegovať vykonávanie niektorých svojich úloh (a reálne aj deleguje najmä právomoci vyplývajúce mu z čl. 123 nariadenia (EÚ) 2021/2115). Sledovalo sa aby aj platobná agentúra (s obmedzeniami nad rámec čl. 9 nariadenia (EÚ) 2021/2116) mohla niektoré svoje úlohy delegovať na sprostredkovateľský orgán, pričom považujeme za nevyhnutné, aby takéto delegovanie podliehalo súhlasu Riadiaceho orgánu. Cieľom uvedeného je mať možnosť (nie je možné predikovať či sa využije) aby niektoré úlohy platobnej agentúry vykonával iný subjekt, ak to bude nevyhnutné, čím sa sleduje akcelerácia procesov a zabránenie tomu, aby boli dodržiavané lehoty, nakoľko napr. nedostatok zamestnancov platobnej agentúry nemôže ospravedlniť jej nečinnosť.
ÚVSR	Vlastnému materiálu § 16 ods. 7 písm. a) Navrhujeme zmenu tak, že odvolanie proti rozhodnutiu o zastavení konania podľa § 14 ods. 1 písm. d) je prípustné. § 16 ods. 7 upravuje neprípustnosť odvolania a to v písmene a) vylučuje prípustnosť odvolania proti rozhodnutiu o zastavení konania. Odôvodnenie: Jedným z dôvodov zastavenia konania je, že konajúca platobná agentúra zistí pochybnosti o splnení podmienok poskytnutia príspevku, ktoré žiadateľ neodstráni ani v určenej lehote. Keďže zistenie pochybností prvostupňovým orgánom môže byť subjektivistické je vhodné aby sa toto ustanovenie zmenilo tak, že odvolanie proti rozhodnutiu o zastavení konania podľa § 14 ods. 1 písm. d)	O	N	Vylúčením možnosti podať odvolanie proti rozhodnutiu o zastavení konania podľa § 14 ods. 1 písm. d) sa sleduje najmä akcelerácia procesov. Platobná agentúra v konaní o žiadosti overuje splnenie podmienok poskytnutia príspevku. Tomu zodpovedá povinnosť žiadateľa predložiť žiadosť tak, aby preukázal splnenie týchto podmienok. Ak platobná agentúra nedokáže z predloženej žiadosti posúdiť či žiadateľ splnil alebo nesplnil podmienku (podmienky), je povinná uplatniť tzv. klarifikáciu,

	je prípustné.			v rámci ktorej presne a jednoznačne definuje jednak, čo musí žiadateľ predložiť, aby platobná agentúra bola spôsobilá posúdiť splnenie podmienky (podmienok), a v akej lehote. Klarifikácia tak vo svojej podstate predstavuje už druhú možnosť pre žiadateľa, aby žiadosť podal tak, aby táto mohla byť riadne posúdená. Poučením o možných následkoch sa tiež sleduje vedenie žiadateľa, aby predkladal žiadosť, o ktorej bude možné rozhodnúť meritórne, nie procesne. Vylúčením riadneho preskúmania rozhodnutia o zastavení konania z dôvodu podľa § 14 ods. 1 písm. d) sa zároveň absolútne nevylučuje možnosť žiadateľa domáhať sa nápravy tohto rozhodnutia cestou mimoriadneho opravného prostriedku.
ÚVSR	Dôvodovej správe, § 13, str. 11 Navrhujeme zosúladiť znenie dôvodovej správy v bode K 13 (str. 11) s § 13 ods. 10 prvá veta, preto navrhujeme upraviť vetu „Ustanovujú sa povinné obsahové náležitosti rozhodnutí vydávaných v konaní o žiadosti, ktorými sú výrok, rozhodnutie a poučenie o opravnom prostriedku.“ na vetu „Ustanovujú sa povinné obsahové náležitosti rozhodnutí vydávaných v konaní o žiadosti, ktorými sú výrok, odôvodnenie a poučenie o opravnom prostriedku.“. Odôvodnenie: Návrh zákona v § 13 ods. 10 v prvej vete stanovuje povinné obsahové náležitosti rozhodnutí, ktorými sú výrok, odôvodnenie a poučenie o opravnom prostriedku. Dôvodová správa však hovorí o tom, že povinnými náležitosťami rozhodnutia sú výrok, rozhodnutie a poučenie o opravnom prostriedku, čo je v rozpore so znením predmetného § 13 ods. 10 návrhu zákona.	O	A	V predmetnej časti dôvodovej správy nahradené slovo „rozhodnutie“ slovom „odôvodnenie“.
ÚVSR	Vlastnému dokumentu - § 8 ods. 2 O schválení stratégie miestneho rozvoja a udelení štatútu miestnej akčnej skupiny pre dané programové obdobie rozhoduje riadiaci orgán; § 9 a 10, § 13 a 14, § 16 až 19 sa použijú primerane. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť text pre dané programové obdobie z dôvodu, že Riadiaci orgán udeľuje štatút miestnej akčnej skupine len na konkrétne programové obdobie.	O	N	V § 3 je jednoznačne ustanovené programové obdobie, na ktoré sa tento návrh zákona vzťahuje. Dôvodová správa navyše precizuje, že miestnou akčnou skupinou môže byť len občianske združenie, ktorej je schválená stratégia a udelený štatút podľa tohto návrhu zákona v programovom období 2023-27 a výslovne sa vylučuje, aby za miestnu akčnú skupinu bola považovaná tá, ktorej bola schválená stratégia a udelený štatút v programovom období 2014 – 2022 podľa zákona č. 292/2014 Z. z. Predkladateľ tak má za to, že je dostatočne a nepochybne určené programové obdobie, pre ktoré sa bude udeľovať stratégia a štatút miestnej akčnej skupiny.

ÚVSR	Vlastnému dokumentu § 11 Projektový zámer; § 12 Obsahový námet Pre praktickosť navrhujeme používanie len 1 pojmu a paragrafu - projektový zámer. Odôvodnenie: Aj projektový zámer môže obsahovať zjednodušené informácie, podľa požiadaviek k príslušnej výzve. Vzhľadom na doterajšie skúsenosti navrhujeme administratívne zjednodušenie (napr. pri výzvach EIP boli predmetné pojmy mäťúce).	O	N	Predkladaný návrh chce rozlíšiť dva rôzne dvojkoľové procesy výberu žiadostí o poskytnutie nenávratného finančného príspevku. Dvojkoľový proces so zahrnutím projektového zámeru, a dvojkoľový proces so zahrnutím obsahového námetu. Jedným z protikorupčných rizík v programovom období 2014 – 2022 bolo odstránenie tzv. subjektívnych hodnotiacich kritérií, s výnimkou podopatrenia 16.1 – spolupráca. V programovom období 2023-27 aj naďalej ostáva spolupráca v rámci intervencie 77.2 – operačné skupiny EIP. Vzhľadom na povahu a charakter tejto intervencie sa však budú musieť uplatňovať subjektívne kritériá a cieľom zakotvenia obsahových námetov bolo zabezpečiť, aby vyhodnocovanie týchto subjektívnych kritérií bolo zverené Riadiacemu orgánu, nie Pôdohospodárskej platobnej agentúre, v súlade s nastavením protikorupčnej politiky MPRV SR. Riadiaci orgán tak po konzultácií s Monitorovacím výborom nastaví tieto subjektívne kritériá, ale zároveň ich bude aj vyhodnocovať (prostredníctvom vybraných odborných hodnotiteľov) s dôsledkom na ďalšie kolo výberového procesu. Toto je základný aspekt, ktorým sa obsahový námet líši od projektových zámerov, ktorého účelom má byť napomôcť budúcemu žiadateľovi pripraviť Projekt tak, aby mal čo najväčší úspech vo výberovom procese. Preto cieľ sledovaný obsahovými námetmi nemožno dosiahnuť inštitútom projektových zámerov, ale osobitným inštitútom – obsahovými námetmi.
ÚVSR	Vlastnému materiálu, § 32 V § 32 ods. 2 na konci navrhujeme doplniť vetu: „Za riešenie nezrovnalostí týkajúcich sa príspevku na technickú pomoc zodpovedá riadiaci orgán“. V nadväznosti na toto doplnenie navrhujeme upraviť aj iné dotknuté ustanovenia § 32. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru v ustanovení § 32 ods. 2 absentuje úprava riešenia nezrovnalostí vo vzťahu k príspevku na technickú pomoc, ktorého poskytovateľom je v zmysle ustanovenia § 20 ods. 1 Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR ako riadiaci orgán pre technickú pomoc. Riešenie nezrovnalostí vo vzťahu k príspevku na technickú pomoc zo strany riadiaceho orgánu je následne potrebné primerane zohľadniť v tých ustanoveniach § 32 návrhu zákona, ktoré sa	O	N	Textácia návrhu zákona bola zámerne nastavená tak, aby sa rozlišovalo medzi nezrovnalosťou v rámci „konania o príspevku – vrátane technickej pomoci“ a „konania o finančných nástrojoch“. Tzn. aj pre oblasť Technickej pomoci bola navrhovaná úprava ponechaná vo všeobecnom znení, obdobne ako aj v dobiehajúcom programovom období 2014 - 2022. Toto nastavenie navrhujeme zachovať aj v období 2023-27.

	týkajú najmä vydávania a predkladania správ o zistenej nezrovnalosti (§ 32 ods. 3), oznamovania nezrovnalostí platobnej agentúre alebo poskytovateľovi príspevku na finančný nástroj (§ 32 ods. 4) a predkladania súhrnných prehľadov správ o zistenej nezrovnalosti a správ o zistenej nezrovnalosti orgánu zabezpečujúcemu ochranu finančných záujmov Európskej únie (§ 32 ods. 10).			
ÚVSR	Vlastnému materiálu, § 32 ods. 3 Znenie ustanovenia § 32 ods. 3 navrhujeme upraviť nasledovne: „Ak platobná agentúra alebo poskytovateľ príspevku na finančný nástroj zistia nezrovnalosť z vlastného podnetu alebo z podnetu inej osoby, sú povinní bezodkladne vydať správu o zistenej nezrovnalosti a predložiť ju prijímateľovi alebo prijímateľovi príspevku na finančný nástroj, ak odsek 9 neustanovuje inak; ak je štatutárny orgán, zamestnanec alebo osoba konajúca v mene a na účet platobnej agentúry alebo poskytovateľa príspevku na finančný nástroj podozrivá zo spáchania trestného činu, priestupku alebo iného správneho deliktu, správa o zistenej nezrovnalosti sa prijímateľovi alebo prijímateľovi príspevku na finančný nástroj nepredkladá. V prípade nezrovnalosti podľa osobitného predpisu⁶¹⁾ sú platobná agentúra a poskytovateľ príspevku na finančný nástroj povinní predložiť správu o zistenej nezrovnalosti aj orgánu zabezpečujúcemu ochranu finančných záujmov Európskej únie.“ Zároveň navrhujeme upraviť poznámku pod čiarou č. 61) tak, aby odkazovala konkrétne na odsek 3 článku 50 nariadenia (EÚ) 2021/2116, ktorý stanovuje povinnosť pre členské štáty sprístupňovať Európskej komisii informácie o nezrovnalostiach, a taktiež do nej doplniť odkaz na príslušné delegované akty Európskej komisie (pracovný preklad vzhľadom na to, že zatiaľ ešte neboli uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie), a to (1) delegované nariadenie Komisie (EÚ)/.... z 18. decembra 2023, ktorým sa do nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2116 dopĺňajú osobitné ustanovenia k nahlasovaniu nezrovnalostí týkajúcich sa Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu a Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka a ktorým sa zrušuje delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 2015/1971, a (2) vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ)/.... z 18. decembra 2023, ktorým sa podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2116 stanovuje frekvencia a formát správ o nezrovnalostiach, pokiaľ ide o Európsky poľnohospodársky záručný fond a Európsky poľnohospodársky fond pre rozvoj vidieka a ktorým sa zrušuje vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 2015/1975. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, nakoľko odsek 9 predmetného § 32 návrhu zákona upravuje situácie, kedy sa správa o zistenej nezrovnalosti nepredkladá prijímateľovi alebo prijímateľovi príspevku na finančný nástroj, nie orgánu zabezpečujúcemu ochranu	Z	A	Akceptované.

	finančných záujmov Európskej únie. Zároveň cieľom zavedenia povinnosti predkladať správy o zistenej nezrovnalosti orgánu zabezpečujúcemu ochranu finančných záujmov Európskej únie je zabezpečiť, aby tomuto orgánu boli predkladané tie správy o zistenej nezrovnalosti (vrátane ich aktualizácií, tzv. následné správy), ktoré sa týkajú nezrovnalostí spĺňajúcich podmienky nahlasovania na Európsku komisiu, a to pre účely plnenia jeho úloh najmä v súvislosti s oznamovaním nezrovnalostí Európskej komisii v zmysle článku 50 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2021/2116 (viď § 6 ods. 2 písm. c) návrhu zákona). To, ktoré nezrovnalosti spadajú pod nahlasovaciu povinnosť, ako aj frekvenciu nahlasovania (vrátane aktualizácií hlásení v prípade zistenia nových informácií vo vzťahu k už nahlásenej nezrovnalosti) a formát správ o nezrovnalostiach upravujú delegované a vykonávacie nariadenia Európskej komisie prijaté na základe článku 52 nariadenia (EÚ) 2021/2116. Uvedené nariadenia boli Európskou komisiou prijaté 18. decembra 2023, zatiaľ však ešte neboli uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie. Na základe vyššie uvedeného sa teda navrhuje upraviť odkaz v poznámke pod čiarou č. 61.			
--	--	--	--	--